

# Philosophical Bibliography (Update)

March 9, 2022

Ken Kubota

## 1 Main Literature on Hegel's *Science of Logic*

1. Wagenknecht: "Die Grundkategorien der Hegelschen Philosophie" (1997) [2013b]
2. De Vos: *Hegels Wissenschaft der Logik: Die absolute Idee* [1983]
3. Arndt: *Unmittelbarkeit* (2004) [2013, in particular pp. 89-91]
4. Hartmann: *Hegels Logik* [K. Hartmann, 1999]
5. Iber: *Metaphysik absoluter Relationalität* [1990]
6. Žižek: *Less Than Nothing* [2012] [2013] / *Weniger als nichts* [2014b] [2016]

## 2 Main Literature on Hegel's *Logic of Essence*

1. Rohs: *Form und Grund* (1969) [2016]
2. Wolff: *Der Begriff des Widerspruchs* (1981) [2017]
3. Schubert: *Der Strukturgedanke in Hegels "Wissenschaft der Logik"* [1985]
4. Iber: *Metaphysik absoluter Relationalität* [1990]
5. Arndt: *Unmittelbarkeit* (2004) [2013, in particular pp. 89-91]
6. Schick: *Contradictio est regula veri* [2010, pp. 279 ff. (part on Hegel)]

## 3 Main Literature on Marx's *Capital*

1. Backhaus: "Zur Dialektik der Wertform" (1969) [2011b] / "On the Dialectics ..." [1980]
2. Reichelt: *Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx* (1970) [2001]
3. Uno: *Principles of Political Economy* (1964 in Japanese as *Keizai Genron*) [1980]
4. Sekine: *The Dialectic of Capital* (1984/1986) [2020]
5. Hoff: *Marx global* [2009] / *Marx Worldwide* [2017a] [2017b] (encyclopedic overview)
6. Kubota: "Die dialektische Darstellung ..." [2009] / "The Dialectical Presentation ..." [2020] (systematic overview)

## 4 Further Literature on Hegel, Marx, and Adorno<sup>1</sup>

1. Robert Albritton (Toronto/Ontario, Canada)
  - a) *Economics Transformed. Discovering the Brilliance of Marx* [Albritton, 2007]
2. Andreas Arndt (Berlin, Germany)
  - a) “Die anfangende Reflexion. Anmerkungen zum Anfang der *Wissenschaft der Logik*” [Arndt, 2000]
  - b) *Karl Marx. Versuch über den Zusammenhang seiner Theorie* [Arndt, 2012, in particular pp. 238-255]
  - c) *Unmittelbarkeit* [Arndt, 2013, in particular pp. 89-91]
  - d) “Beyond Idealism and Materialism: Hegel’s Concept of Dialectic and Marx’s Critique of Hegel’s “Mystifications”” [Arndt, 2016b] (unpublished paper)
  - e) “Hegels Wesenslogik und ihre Rezeption und Deutung durch Karl Marx” [Arndt, 2016c]
  - f) “Hegels Begriff des Begriffs und der Begriff des Wertes in Marx’ *Kapital*” [Arndt, 2017]
3. Hans-Georg Backhaus (Frankfurt, Germany)
  - a) “Zur Dialektik der Wertform” (1969) [Backhaus, 2011b]
  - b) “On the Dialectics of the Value-Form” [Backhaus, 1980] (English translation of [Backhaus, 2011b])
  - c) *Dialektik der Wertform. Untersuchungen zur Marxschen Ökonomiekritik* [Backhaus, 2011a]
4. Jairus Banaji (London, England / Mumbai, India)
  - a) “From the Commodity to Capital: Hegel’s Dialectic in Marx’s *Capital*” [Banaji [1979]]<sup>2</sup>
5. John R. Bell (Victoria/British Columbia, Canada)
  - a) *Capitalism and the Dialectic. The Uno-Sekine Approach to Marxian Political Economy* [Bell, 2009]
6. Riccardo Bellofiore (Bergamo, Italy)
  - a) “The *Neue Marx-Lektüre*. Putting the critique of political economy back into the critique of society” [Bellofiore and Redolfi Riva, 2015]
  - b) “Hans-Georg Backhaus. The Critique of Premonetary Theories of Value and the Perverted Forms of Economic Reality” [Bellofiore and Redolfi Riva, 2018].
7. Maxi Berger (Wismar, Germany / Hanover, Germany)
  - a) *Arbeit, Selbstbewusstsein und Selbstbestimmung bei Hegel. Zum Wechselverhältnis von Theorie und Praxis* [Berger, 2012]

---

<sup>1</sup>Including all of the titles already listed in the first three sections.

<sup>2</sup>According to Banaji (Email from November 24, 2020), the essay was written in India.

- b) “Materialistische Implikationen von Reflexivität. Materie und Arbeit in der *Wissenschaft der Logik*” [Berger, 2015]
8. Helmut Brentel (Frankfurt, Germany)
  - a) *Soziale Form und ökonomisches Objekt. Studien zum Gegenstands- und Methodenverständnis der Kritik der politischen Ökonomie* [Brentel, 1989]
9. Martin Eichler (currently Dresden, Germany)
  - a) *Von der Vernunft zum Wert. Die Grundlagen der ökonomischen Theorie von Karl Marx* [Eichler, 2015]
10. Roberto Fineschi (Siena, Italy)
  - a) “Überlegungen zu Marx’ Plänen einer Kapitaltheorie zwischen 1857 und 1865” [Fineschi, 2010]
  - b) “The Four Levels of Abstraction of Marx’s Concept of “Capital”. Or, Can We Consider the *Grundrisse* the Most Advanced Version of Marx’s Theory of Capital?” [Fineschi, 2013]
  - c) “On Hegel’s Methodological Legacy in Marx” [Fineschi, 2014] (paperback edition [Fineschi, 2015])
  - d) “Real Abstraction: Philological Issues” [Fineschi, 2020]
11. Kai Froeb (Munich, Germany)
  - a) “Reflexion in sich” [Froeb, 2012a] (online: [persistent link])
  - b) “Logik” [Froeb, 2012b] (online: [persistent link])
12. Klaus Hartmann († 1991, was professor in Tübingen, Germany)
  - a) *Marxens “Kapital” in transzendentalphilosophischer Sicht* [K. Hartmann, 1968]
  - b) *Die Marxsche Theorie. Eine philosophische Untersuchung zu den Hauptschriften* [K. Hartmann, 1970]
  - c) “Hegel: A Non-Metaphysical View” [K. Hartmann, 1972]
  - d) *Hegels Logik* [K. Hartmann, 1999]
13. Jan Hoff (currently near Munich, Germany)
  - a) *Marx global. Zur Entwicklung des internationalen Marx-Diskurses seit 1965* [Hoff, 2009]
  - b) *Befreiung heute. Emanzipationstheoretisches Denken und historische Hintergründe* [Hoff, 2016]
  - c) *Marx Worldwide. On the Development of the International Discourse on Marx since 1965* [Hoff, 2017a] (paperback edition [Hoff, 2017b]) (English translation of [Hoff, 2009])
14. Christian Iber (Berlin, Germany)
  - a) *Metaphysik absoluter Relationalität. Eine Studie zu den beiden ersten Kapiteln von Hegels Wesenslogik* [Iber, 1990]
  - b) *Grundzüge der Marx’schen Kapitalismustheorie* [Iber, 2005]
  - c) “Die Bedeutung der Differenz in der Entwicklung der Wertformen zwischen der ersten und zweiten Auflage des *Kapital*” [Iber, 2006]

- d) "Hegels Begriff der Reflexion als Kritik am traditionellen Wesens- und Reflexionsbegriff" [Iber, 2016]
  - e) "Revolution als Negation der Negation? Zu Marx' Hegelrezeption" [Iber, 2018]
15. Nico Israel (New York/New York, USA)
- a) "Damage Control: Adorno, Los Angeles, and the Dislocation of Culture" [Israel, 1997]
16. Ken Kubota (currently near Trier, Germany)
- a) "Betr.: Relevante Sekundärliteratur zur Wesenslogik" [Pańków and Kubota, 2004]
  - b) "Die dialektische Darstellung des allgemeinen Begriffs des Kapitals im Lichte der Philosophie Hegels. Zur logischen Analyse der politischen Ökonomie unter besonderer Berücksichtigung Adornos und der Forschungsergebnisse von Rubin, Backhaus, Reichelt, Uno und Sekine" [Kubota, 2009]
  - c) *Philosophical Bibliography* [Kubota, 2019]
  - d) "The Dialectical Presentation of the General Notion of Capital in the Light of Hegel's Philosophy. On the Logical Analysis of Political Economy with Special Consideration of Adorno and the Research Results of Rubin, Backhaus, Reichelt, Uno, and Sekine" [Kubota, 2020] (English translation of [Kubota, 2009])
17. Costas Lapavitsas (London, England)
- a) *Profiting Without Producing. How Finance Exploits Us All* [Lapavitsas, 2013]
18. Marcin Pańków (currently near Warsaw, Poland)
- a) "Betr.: Relevante Sekundärliteratur zur Wesenslogik" [Pańków and Kubota, 2004]
19. Henry W. Pickford (Durham/North Carolina, USA)
- a) "Theodor W. Adorno (1903-69)" [Pickford, 2021]
20. Michael Quante (Münster, Germany)
- a) "'Die Logik ist das Geld des Geistes.' Zur Rezeption der Hegelschen Logik im Linkshegelianismus und der Kritik der politischen Ökonomie" [Quante, 2014]
  - b) "Dialektik" [Quante, 2016a] (in: [Quante and Schweikard, 2016])
  - c) "New Dialectics" [Quante, 2016b] (in: [Quante and Schweikard, 2016])
  - d) "The Logic of Essence as Internal Reflection" [Quante, 2017]
21. Tommaso Redolfi Riva (Piombino, Italy)
- a) "The *Neue Marx-Lektüre*. Putting the critique of political economy back into the critique of society" [Bellofiore and Redolfi Riva, 2015]
  - b) "Hans-Georg Backhaus. The Critique of Premonetary Theories of Value and the Perverted Forms of Economic Reality" [Bellofiore and Redolfi Riva, 2018].
22. Helmut Reichelt (Bremen, Germany)
- a) *Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx* [Reichelt, 2001]

- b) “Die Marxsche Kritik ökonomischer Kategorien. Überlegungen zum Problem der Geltung in der dialektischen Darstellungsmethode im “Kapital”” [Reichelt, 2002]
  - c) “Marx’s Critique of Economic Categories: Reflections on the Problem of Validity in the Dialectical Method of Presentation in *Capital*” [Reichelt, 2007] (English translation of [Reichelt, 2002])
  - d) *Neue Marx-Lektüre. Zur Kritik sozialwissenschaftlicher Logik* [Reichelt, 2008]
23. Peter Rohs (Münster, Germany)
- a) *Form und Grund. Interpretation eines Kapitels der Hegelschen Wissenschaft der Logik* [Rohs, 2016]
24. Stefan Schick (currently Regensburg, Germany)
- a) *Contradictio est regula veri. Die Grundsätze des Denkens in der formalen, transzendentalen und spekulativen Logik* [Schick, 2010]
25. Alexander Schubert (Hamburg, Germany)
- a) *Der Strukturgedanke in Hegels “Wissenschaft der Logik”* [Schubert, 1985]
26. Thomas T. Sekine (Tokyo, Japan / formerly Toronto/Ontario, Canada)
- a) “Uno-Riron: A Japanese Contribution to Marxian Political Economy” [Sekine, 1975]
  - b) *The Dialectic of Capital. A Study of the Inner Logic of Capitalism* [Sekine, 1986] (reprint [Sekine, 2020])
  - c) *An Outline of the Dialectic of Capital* [Sekine, 1997]
27. Ali Shamsavari (near London, England)
- a) *Dialectics and Social Theory. The Logic of Capital* [Shamsavari [1991]]<sup>3</sup>
28. Marc Nicolas Sommer (Basel, Switzerland)
- a) *Das Konzept einer negativen Dialektik. Adorno und Hegel* [Sommer, 2016]
29. Michael Städtler (Hanover, Germany)
- a) *Die Freiheit der Reflexion. Zum Zusammenhang der praktischen mit der theoretischen Philosophie bei Hegel, Thomas von Aquin und Aristoteles* [Städtler, 2003]
  - b) “Negativität. Adorno und Hegel” [Städtler, 2012]
  - c) “Die theoretische Form der kritischen Theorie. Zur historischen Entwicklung der systematischen Bedeutung des Kritikbegriffs in der Gesellschaftstheorie” [Städtler, 2019]
  - d) “Substantielle Freiheit oder reelle Subsumtion. Probleme der sittlichen Vermittlung bürgerlicher Gesellschaften” [Städtler, 2020]
30. Gerhard Stapelfeldt (Hamburg, Germany)
- a) *Das Problem des Anfangs in der Kritik der Politischen Ökonomie von Karl Marx. Zum Verhältnis von Arbeitsbegriff und Dialektik* [Stapelfeldt, 2009]

---

<sup>3</sup>According to Shamsavari (Email from November 26, 2020), the book was entirely written in England.

- b) *Der Geist des Widerspruchs. Studien zur Dialektik* (Bd. 1) [Stapelfeldt, 2012, in particular pp. 68-87]
  - c) *Der Geist des Widerspruchs. Studien zur Dialektik* (Bd. 2) [Stapelfeldt, 2013]
31. Kôzô Uno († 1977, was professor in Tokyo, Japan)
- a) *Principles of Political Economy. Theory of a Purely Capitalist Society* [Uno, 1980]
  - b) *The Types of Economic Policies under Capitalism* [Uno, 2016]
32. Ludovicus De Vos (near Antwerpen, Belgium)
- a) *Hegels Wissenschaft der Logik: Die absolute Idee. Einleitung und Kommentar* [De Vos, 1983]
33. Sahra Wagenknecht (near Saarbrücken, Germany)
- a) “Die Grundkategorien der Hegelschen Philosophie” [Wagenknecht, 2013b]
34. Claudia Wirsing (currently Braunschweig, Germany)
- a) “Grund und Begründung. Die normative Funktion des Unterschieds in Hegels Wesenslogik” [Wirsing, 2014]
35. Michael Wolff (Bielefeld, Germany)
- a) “Science of Logic” [Wolff, 2013]
  - b) “Hegels Dialektik – eine Methode? Zu Hegels Ansichten von der Form einer philosophischen Wissenschaft” [Wolff, 2014]
  - c) *Der Begriff des Widerspruchs. Eine Studie zur Dialektik Kants und Hegels* [Wolff, 2017]
36. Slavoj Žižek (London, England / formerly Ljubljana, Slovenia)
- a) *The Sublime Object of Ideology* [Žižek, 1989]
  - b) “Hegels Logik der Reflexion: Eine Lacansche Lektüre” [Žižek, 1991b], [Žižek, 2008b] (paperback edition [Žižek, 2015b])<sup>4</sup>
  - c) *Tarrying with the Negative. Kant, Hegel, and the Critique of Ideology* [Žižek, 1993a]
  - d) “Hegel’s “Logic of Essence” as a Theory of Ideology” [Žižek, 1993b] (part of *Tarrying with the Negative* [Žižek, 1993a])
  - e) *Verweilen beim Negativen. Psychoanalyse und die Philosophie des deutschen Idealismus II* [Žižek, 1994a] [Žižek, 2008c] (paperback edition [Žižek, 2015c]) (German translation of [Žižek, 1993a])
  - f) “Hegels “Wesenslogik” als Ideologietheorie” [Žižek, 1994b], [Žižek, 2008d] (paperback edition [Žižek, 2015d]) (German translation of [Žižek, 1993b]) (part of *Verweilen beim Negativen* [Žižek, 1994a])
  - g) *The Ticklish Subject. The Absent Centre of Political Ontology* [Žižek, 1999]
  - h) *Die Tücke des Subjekts* [Žižek, 2001] (German translation of [Žižek, 1999])
  - i) *The Parallax View* [Žižek, 2006a]
  - j) *Parallaxe* [Žižek, 2006b] (German translation of [Žižek, 2006a])

---

<sup>4</sup>Unfortunately, this chapter on Hegel’s Logic of Reflection in the German editions seems to be part of neither the French [Žižek, 1988] nor the English [Žižek, 2014a] edition.

- k) *Less Than Nothing. Hegel and the Shadow of Dialectical Materialism* [Žižek, 2012] (paperback edition [Žižek, 2013])
- l) *Weniger als nichts. Hegel und der Schatten des dialektischen Materialismus* [Žižek, 2014b] (paperback edition [Žižek, 2016]) (German translation of [Žižek, 2012])

## 5 Websites

- Robert Albritton: <https://www.yorku.ca/ralbritt/index.html>
- Andreas Arndt: <https://doi.org/10.4444/50.de>
- Jairus Banaji: <https://www.soas.ac.uk/staff/staff60047.php>
- Riccardo Bellofiore: <https://riccardobellofiore.info>
- Maxi Berger: <https://fg.hs-wismar.de/fakultaet/personen/professoren/maxi-berger/>
- Maxi Berger (Univ. Oldenburg): <https://uol.de/philosophie/dr-maxi-berger>
- Maxi Berger (Gesellschaftswissenschaftliches Institut Hannover): <https://www.gi-hannover.de/vorstand/maxi-berger/>
- Helmut Brentel: <https://www.brentel-consulting-and-training.de>
- Martin Eichler: <https://www.uniklinikum-dresden.de/...>
- Roberto Fineschi: <https://www.sienaart.org/Detttaglio-figura/id:200/>
- Internet Blog *Marx. Dialectical Studies* by Roberto Fineschi: <https://marxdialecticalstudies.blogspot.com>
- Kai Froeb: <http://kai.froeb.net>
- *hegel-system.de* (created by Kai Froeb): <https://hegel-system.de>
- Jan Hoff: <https://doi.org/10.4444/110.de>
- Christian Iber: [https://www.geisteswissenschaften.fu-berlin.de/we01/institut/mitarbeiter/pd\\_apl\\_hon/iber/index.html](https://www.geisteswissenschaften.fu-berlin.de/we01/institut/mitarbeiter/pd_apl_hon/iber/index.html)
- Nico Israel: <http://www.hunter.cuny.edu/english/nico-israel/nico-israel-page>
- Ken Kubota: <https://doi.org/10.4444/100>
- Costas Lapavistas: <https://www.soas.ac.uk/staff/staff31299.php>
- Marcin Pańków: <https://hist-soc.uwb.edu.pl/...>
- Henry W. Pickford: <https://scholars.duke.edu/person/henry.pickford>
- Michael Quante: <https://www.uni-muenster.de/...>
- Stefan Schick: <https://www.uni-regensburg.de/...>
- Alexander Schubert: <https://doi.org/10.4444/52.de>
- Thomas T. Sekine: <https://doi.org/10.4444/34>
- Ali Shamsavari: <https://prabook.com/web/ali.shamsavari/1449804>
- Marc Nicolas Sommer: <https://philosophie.philhist.unibas.ch/...>
- Michael Städtler: <https://www.philosophie.uni-wuppertal.de/...>
- Michael Städtler (Gesellschaftswissenschaftliches Institut Hannover): <https://www.gi-hannover.de/vorstand/michael-staedtler/>
- *The Uno Newsletter*: <https://unothory.org/en/engfront>
- Ludovicus De Vos: <https://www.kuleuven.be/wieiswie/en/person/00012954>
- Sahra Wagenknecht: <https://www.sahra-wagenknecht.de>

- Claudia Wirsing: <https://www.tu-braunschweig.de/philosophie/personen/cwirsing>
- Michael Wolff: <https://doi.org/10.4444/70.de>
- Slavoj Žižek: <http://www.bbk.ac.uk/our-staff/profile/...>
- Slavoj Žižek (Institute): <http://www.bbk.ac.uk/linguistics/bih/...>

## 6 Further Literature on Hegel's *Science of Logic*

### 6.1 Notes on Hegel's *Science of Logic*

#### 6.1.1 Wolfgang Wieland (1973)

One of the best introductions to the beginning of Hegel's *Science of Logic* is Wieland's essay "Bemerkungen zum Anfang von Hegels Logik" from 1973 [Wieland, 2016]:

Es ist bezeichnend, daß Hegel die Logik denn auch mit einer bloßen Erwähnung dieser ersten Kategorie beginnt. Der berühmte erste "Satz" der Logik ist gar kein Satz im vollen Sinne, sondern ein Anakoluth: "Seyn, reines Seyn, – ohne alle weitere Bestimmung" [...]. Die darauf folgenden Ausführungen versuchen, diese Bestimmungslosigkeit des Seins näher zu beleuchten. Diese Bestimmungslosigkeit verbietet es, im Begriff des Seins noch irgendeinen Inhalt zu suchen; sie verbietet es aber auch, das Sein in irgendein Beziehungsgefüge zu setzen. [...]

Hegel unternimmt den Versuch, über das Sein, das er zunächst nur erwähnt hatte, eine Aussage zu formulieren, das heißt, dem Sein ein echtes Prädikat zuzusprechen. Dieser Versuch gelingt nicht; Hegel versucht daher, eben diese Tatsache auf verschiedene Arten zu umschreiben. [...] In der Unbestimmtheit, die dem Sein nach dem Fehlschlag aller anderen Prädikationen schließlich zugesprochen werden muß, ist das Nichts bereits enthalten [...]. Um aber überhaupt bis hierher zu kommen, ist es nötig, daß der Versuch, Aussagen zu bilden, wirklich unternommen wird. Eben dies ist aber Sache der Reflexion. Insofern kommt also der Anstoß, der dazu führt, über das reine Sein hinauszugehen, gleichsam von außen. [Wieland, 2016, p. 195]

Nun hat bekanntlich Hegel selbst gegen die Form des gewöhnlichen Satzes ins Feld geführt, sie sei unfähig, die eigentliche, nämlich die spekulative Wahrheit auszudrücken. [Wieland, 2016, p. 204]

#### 6.1.2 Nicolai Hartmann (1923)<sup>5</sup>

Der sogenannte Panlogismus Hegels hat seinen Sinn darin, daß die dialektisch entwickelten Begriffe zugleich Grundwesenheiten des Realen sind. Für den Idealisten ist dies freilich eine Selbstverständlichkeit. Aber in der Hegelschen Logik ist der idealistische Zug keineswegs als Voraussetzung eingeführt, wenigstens nicht explicite; erst im dritten Teil tritt er in den Vordergrund, die ersten beiden sind vorwiegend ontologisch und stehen nahezu diesseits von Idealismus und Realismus. Da nun die Dialektik allen Inhalt rein a priori entwickelt, so ergibt jenes Verhältnis einen absoluten Seinsapriorismus, eine rein apriorische Ontologie.

[...]

Aber nicht nur die These, sondern auch die zugehörige Theorie und Begründung hat

---

<sup>5</sup>In this paper Nicolai Hartmann is considered as scientific author only without regard to his political views or commitment. Hartmann's text is a lecture held in 1923 [cf. N. Hartmann, 1957b, p. 214], and was probably published first in the same year.

sich merkwürdig unverändert erhalten. Sie läßt sich in dem einzigen Satz zusammenfassen, daß Struktur und Gesetzlichkeit des Seins identisch ist mit der des Logischen, und dadurch zugleich identisch mit der des seinerfassenden Bewußtseins. [N. Hartmann, 1957b, p. 232]

### 6.1.3 Maxi Berger (2012)

In her dissertation thesis, Berger distinguishes between *validity* (*Geltung*) and *existence* (*Existenz*):

Durch die Kommentierung der *Logik* konnte also ersten[s] gezeigt werden, daß in der Argumentation Hegels die zwei Ebenen, die in der *Logik* vermittelt werden sollten – die traditionellen und die logischen Begriffe, Geschichte und Begriff des Denkens – gegen seine Arbeitshypothese nur teilweise aus dem Instrumentarium der *Wissenschaft der Logik* reproduziert werden konnten und sich insofern auch gegen das Vermittelt-Werden sträuben. Die traditionellen Begriffe behalten ihre Eigenständigkeit jenseits der *Wissenschaft der Logik* und bleiben dieser als deren Material ebenso unterstellt. Zweitens war das empirische Subjekt, das die Arbeitshypothese der *Logik* formuliert und vorangetrieben hatte, mit dem Begriff der Subjektivität nicht vermittelt worden und blieb diesem deshalb zugleich unterstellt. Es führt daher zu einem Bruch im Begriff der Gattung. Die Begriffe der *Logik* gelten zwar unabhängig von der Meinung der Individuen, aber sie *existieren* nicht unabhängig davon, durch sie gedacht zu werden. Das Individuum ist die subjektive Bedingung der Existenz seiner Begriffe. Weder sind die Begriffe der Objektivität, noch die der Subjektivität Totalitäten. [Berger, 2012, p. 294, emphases as in the original]

### 6.1.4 Maxi Berger (2015)

A paper of outstanding quality is Maxi Berger's article "Materialistische Implikationen von Reflexivität. Materie und Arbeit in der *Wissenschaft der Logik*" [Berger, 2015] on Hegel's *Science of Logic*. Together with Michael Städtler she was heading the association *Gesellschaftswissenschaftliches Institut Hannover* [external link] in Hanover, Germany, until 2020. Maxi Berger is now professor in Wismar, Germany.

Wenn Widersprüche auf einen Mangel an Bestimmtheit verweisen und jede Erkenntnis nur dann gilt, wenn sie Begriff und Gegenstand in Übereinstimmung bringt, dann können Widersprüche zum Stein des Anstoßes ihrer Lösung werden. Der Mangel an Bestimmtheit, der sich in einem Widerspruch geltend macht, wird bei Hegel dadurch zu der Nötigung, ihn zu lösen und damit zu einem konstitutiven Bestandteil von Wahrheit. [Berger, 2015, p. 61]

Mit dem logisch-dialektischen Bewegungsgesetz ist die Vermittlung des Widerspruchs von Begriff und Materie gemeint, die Aufhebung des Mangels von Bestimmtheit. [...] Die Eigenständigkeit des Materiellen zeigt sich in dessen eigenen Bewegungsgesetzen, die in den logischen nicht aufgehen, sondern durch das naturwissenschaftliche Denken gefasst werden. [Berger, 2015, p. 62]

Sklaven, Knechte, Lohn- und Zwangsarbeiter werden durch persönlich oder gesellschaftlich ausgeübte Gewalt zum Mittel degradiert und die Aktualisierung ihres Gattungsvermögens wird ihnen nur in dem Maße zugestanden, als es für die Produktion von Mehrprodukt notwendig ist. [Berger, 2015, p. 70]

Ein und dasselbe Objekt kann damit zwei verschiedene Funktionen erfüllen, je nachdem, in welcher Relation es betrachtet wird. In der *Wissenschaft der Logik* sind die Funktionen damit gegen die Objekte, welche funktionieren, austauschbar. Das Mittel ist ebenso ausgeführter Zweck wie der ausgeführte Zweck auch Mittel ist. Grund und Begründetes, subjektiver und ausgeführter Zweck verkehren sich dadurch und das Ziel Hegels, Zusammengehen von Mittel und Zweck in einer absoluten Reflexivität, ist erreicht. [Berger, 2015, p. 72, emphasis as in the original]

## 6.2 On the beginning of Hegel's *Science of Logic*

### 6.2.1 Andreas Arndt (2000)

Anders gesagt: der Anfang der Logik ist zugleich die anfangende Reflexion in dem Sinne, daß in dem Nullpunkt der bestimmungslosen Unmittelbarkeit äußere und immanente Reflexion zusammenfallen und die äußere in den immanenten Fortgang der Sache selbst hineingerissen wird. [Arndt, 2000, p. 127]

Der Anfang der *Wissenschaft der Logik* kann inzwischen, trotz seiner langen Interpretationsgeschichte, als eines der schwierigsten Stücke der Hegelschen Philosophie gelten. Hegel selbst war offenbar anderer Ansicht, denn er bezeichnete diesen Anfang als voraussetzungslos und darum als "so einfach", daß er "keiner Vorbereitung noch weiteren Einleitung" bedürfe. [Arndt, 2000, p. 127, emphasis as in the original]

Die Voraussetzungslosigkeit des Anfangs erscheint als die ungeheuerste und härteste Voraussetzung, die uns zugemutet werden kann [...]. [Arndt, 2000, p. 128]

[L]etzteres bezeichnet das reine Zusehen, d. h. den Ausschluß unserer als einer äußerlichen Reflexion von der Konstitution des Prozesses logischer Denkbestimmungen. [Arndt, 2000, p. 128 n. 7]

Die Voraussetzungslosigkeit des Anfangs wäre dann die Voraussetzung des Absoluten im Sinne der Hegelschen Philosophie und der Beginn seiner Selbstexplikation. / Nun trifft dies gewiß auch zu [...]. [Arndt, 2000, p. 130]

[...] Wirklichkeit des Geistes [...], in der ja Logik und Metalogik zusammenfallen [...]. [Arndt, 2000, pp. 134 f.]

In der unbestimmten Unmittelbarkeit des Anfangs fallen die äußerliche Reflexion und der Beginn der immanenten Reflexion zusammen. [Arndt, 2000, p. 137]

Diese Differenz der Reflexion zu dem, was sie unmittelbar voraussetzt, oder die Nichtbeziehung von Unmittelbarkeit und Reflexion, wie sie sich im Anfang der Logik wiederholt, ist der äußeren Reflexion selbst eingeschrieben – und genau diese Nichtbeziehung ist das Moment der Unwahrheit, das diese Reflexion an ihr selbst hat und dem sie – nach Hegel – auch erliegen wird. [Arndt, 2000, p. 138]

Bevor ich darauf abschließend zu sprechen komme, möchte ich jedoch festhalten, in welcher Weise der Anfang der Logik, nach meiner Interpretation, auf die äußerliche Reflexion bezogen ist. Er nimmt sie in ihrer extremsten, geradezu bis zur Kenntlichkeit verzerrten Gestalt auf. Er nimmt sie als das, als was sie sich selbst gibt: als ein scheinbar voraussetzungsloses Wollen, das sich seine Voraussetzungen erst schafft, indem es alle bestimmten Voraussetzungen hinwegschafft. [Arndt, 2000, p. 138]

Es kann sogar gesagt werden, daß auch das erste und letzte Wort der Hegelschen *Wissenschaft der Logik* – die *Freiheit* sei. [Arndt, 2000, p. 138, emphases as in the original]

Aber auch im Rahmen dieser insofern notwendig unzulänglich bleibenden Überlegungen trat das m. E. fundamentale Problem des Anfangs deutlich hervor, nämlich, daß Hegel es unterlassen hat, die anfangende Reflexion in den Anfang der Logik selbst einzutragen, obwohl er das Faktum der Reflexion voraussetzen muß, um den Anfang in die Reflexion einer Reflexion überführen zu können, die dieses Faktum vermittelt. In dieser Hinsicht unterläuft *der Anfang selbst* die Komplexität der Reflexion, die den Anfang erst macht. In der reflexionslosen Unmittelbarkeit ist sie schlechthin vergessen und getilgt. Und der Verdacht ist nicht von vornherein von der Hand zu weisen, dies geschehe, um dem Anfang in seiner bestimmungslosen Unmittelbarkeit eine spekulativ zu erfüllende Komplexität zuwachsen zu lassen, die sich schließlich als das in ihm Gemeinte wiedererkennen kann, darin aber ebenso ihrer realen Voraussetzung, die den Anfang gemacht hatte, nicht gewahr wird. [Arndt, 2000, p. 139, emphasis as in the original]

### **6.2.2 Gerhard Stapelfeldt (2012)**

Die Rechtfertigung des Anfangs, sofern hier die Leistung der *Phänomenologie des Geistes* als Vorbereitung der *Logik* außer acht gelassen wird, kann nach Hegels bekannter Einsicht (V, 70-72) nur retrospektiv erfolgen: durch den Fortgang aus dem Anfang. Die negative Bestimmung wird erst ganz verständlich, wenn die *Logik* insgesamt in den Blick rückt: das ist Hegels Kritik seiner Kritiker. Gleichwohl bleibt der Anfang, das ist damit auch gesagt, unvertretbar. [Stapelfeldt, 2012, p. 73, emphases as in the original]

### **6.2.3 Maxi Berger (2012)**

In der *Logik* soll gezeigt werden, daß das Resultat der *Phänomenologie*, also das Vermittelt-Sein der Vorstellungen mit dem Denken im absoluten Wissen, nicht nur

als geschichtliches Resultat hervortritt, sondern aus dem Begriff des Denkens und seiner eigenen Gesetzmäßigkeit ursprünglich folgt. Um das nachweisen zu können, muß Hegel die Genese dieses Programms in der *Phänomenologie* am Anfang der *Logik* abtrennen und diesen als reinen, ursprünglichen und voraussetzungslosen Anfang behandeln. Damit ist gleichsam eine Arbeitshypothese formuliert, die Hegel in der *Wissenschaft der Logik* einholen muß.

Es ergibt sich aber die Paradoxie, daß dieser Schritt in der *Phänomenologie* und dem *Anfang der Wissenschaft* ausführlich begründet wird, nur um dann im folgenden davon zu abstrahieren. Dieser Schritt kann, wie Hegel selbst einräumt, auch als ein Akt der Willkür betrachtet werden. Impliziert wird mit diesem Schritt ein Subjekt, das die Hypothese formuliert und ihre Begründbarkeit antizipiert, ohne daß dieses Subjekt von Hegel im *Anfang der Wissenschaften* thematisiert würde. Wenn aber die Selbstbestimmung des Begriffs in der *Logik* gemäß dem Programm Hegels gelingen soll, dann müssen sich deren Bestimmungen ohne Rückgriff auf Bedingungen erweisen lassen, die in der *Wissenschaft der Logik* nicht eingeholt werden können. [Berger, 2012, pp. 291 f., emphases as in the original]

## 6.3 On the relationship between the beginning and the end of Hegel's *Science of Logic*

### 6.3.1 Ken Kubota (2009)

Erstens muss zu Beginn der *Logik* explizit von den realen Bedingungen abstrahiert werden, die einzuholen den Übergang von der Logik zur Natur nach sich zieht. [Kubota, 2009, p. 218, emphasis as in the original]

### 6.3.2 Maxi Berger (2012)

Die Idee weist den Individuen ihre Funktion innerhalb der *Wissenschaft der Logik* als Bestimmungsmoment zu, um sie ebenso auch wieder aufzuheben. Damit holt Hegel einerseits die Voraussetzung vom Anfang der *Logik* ein, den Entschluß, die Entwicklung rein aus dem Denken unabhängig von der Vermittlung durch die *Phänomenologie* und den Entschluß eines Individuums durchzuführen. [Berger, 2012, p. 293, emphases as in the original]

## 6.4 On the method in Hegel's *Science of Logic*

### 6.4.1 Sahra Wagenknecht (1997)

Die in der Hegelschen "Logik" praktizierte Methode wird also gründlich missverstanden, wenn man sie als rein immanente Begriffsentwicklung aus dem Leeren, Bestimmungslosen deutet. Vielmehr wird die abstrakte Bestimmung aller Kategorien zunächst *außerlogisch aufgenommen*, die logische Reflexion zeigt sodann an dieser

Bestimmung ihre Unwahrheit, ihre Übergänge, ihre Beziehung zu anderen Bestimmungen auf und entwickelt so ihren objektiven Gehalt. Dieser Vorgang wiederholt sich bei jeder eingeführten Kategorie bzw. jedem Kategorienpaar von neuem; ihre Stellung in der Gesamtentwicklung – der Ort, an dem sie jeweils eingeführt werden – ist dennoch nicht willkürlich, sondern ergibt sich aus den die einzelne Kategorie bzw. das einzelne Kategorienpaar sehr wohl übergreifenden inhaltlichen Zusammenhängen. Diese Zusammenhänge liegen in den Inhalten der entsprechenden Kategorien begründet und sind aus ihnen in logischer Reflexion entwickelbar; aber sie sind nicht von der Art, dass die folgende Kategorie in ihrer inhaltlichen Grundbestimmung aus der vorhergehenden *logisch abgeleitet* werden könnte. Innerlogisch ableitbar und insofern darstellbar ist genau genommen immer nur die Inhaltlichkeit je *eines* Begriffs als konkretem Beziehungsgefüge zumeist zweier (unter Umständen auch mehrerer) Kategorien. Alle anderen Übergänge sind zugleich Brüche im innerlogischen Fortgang, indem eine spezifische Bestimmung zunächst *aufgenommen* – gesetzt – und dann an sich selbst wiederum logisch entwickelt wird. Es gibt z.B. keine *innerlogische* Ableitung der Quantität aus der Qualität; beide bezeichnen vielmehr spezifische Seiten der Realität und sind in logischer Reflexion lediglich in ihrer *konkreten Beziehung* zu bestimmen. Die Kategorie der “Unendlichkeit” indessen ist logisch nicht zu bestimmen ohne Bezug auf die der “Endlichkeit”, enthält diese daher tatsächlich logisch an sich, ebenso wie die Kategorie der “Ursache” die der “Wirkung”, die des “Ganzen” die der “Teile”, oder auch die des “Wesens” die Gegenkategorien “Schein” und “Erscheinung” usw. (Es soll allerdings nicht geleugnet werden, dass Hegel tatsächlich einige Mühe darauf verwendet, *jegliche* Übergänge soweit zu glätten, dass sie zugleich als *logische Ableitung* der folgenden Kategorie aus der vorangegangenen erscheinen. Hier ist der Punkt, wo die Darstellung künstlich und konstruierend wird, denn genau diese unmittelbare logische Ableitbarkeit gibt es nicht. [...]) [Wagenknecht, 2013b, pp. 105 f., emphases as in the original]

#### 6.4.2 Maxi Berger (2012)

Dieser kalkulierte Mangel an Bestimmung ist das *movens* der gesamten *Logik*, so daß die Bewegung vermittelt über die Stufen der Qualität, Quantität und des Maßes implizit dem Zweck folgt, das Sein zu bestimmen. [Berger, 2012, p. 52]

### 6.5 On the relationship between Hegel’s *Phenomenology of Spirit* and *Science of Logic*

#### 6.5.1 Maxi Berger (2012)

Gemäß der *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften* sind diese Sphären, der Begriff des Systems in der *Logik*, der Naturphilosophie und der Philosophie des Geistes mit den Abteilungen der *Phänomenologie* und der *Rechtsphilosophie*, nacheinander angeordnet. In einer anderen Variante erscheint die *Phänomenologie des Geistes* als

Einleitung in die *Wissenschaft der Logik*. [Berger, 2012, p. 20, emphases as in the original]

## 6.6 Arndt on Schubert concerning the beginning of Hegel's *Science of Logic*

### 6.6.1 Andreas Arndt (2000)

Deshalb insistierten sie auf der Reflektiertheit des Anfangs. Dies war [...] die Strategie einer "rettenden" Kritik in "nachmetaphysischen" Zeiten, denen die Philosophie des Absoluten von vornherein als unwiderruflich überwunden und nicht mehr restituerbar gilt. [Arndt, 2000, pp. 130 f.]

Schubert liefert jedoch eine helllichtige Interpretation des Bezugs des Anfangs auf die Problematik der Reflexion, die meine Überlegungen auch dort vielfach beeinflusst hat, wo ich ihr im ganzen nicht zu folgen vermag. [Arndt, 2000, p. 131 n. 15]

Die "via negationis" *muß nicht* eine Vorwegnahme reflektierter Kategorien in unmittelbarer Gestalt darstellen, wie [Schubert, 1985] (Anm. 15), 30f. dies nahelegt. Vielmehr soll das "ex negativo" nur ernstnehmen, daß Hegel den Anfang nicht in Bezug auf die Reflexionslogik bestimmt. [Arndt, 2000, p. 131 n. 18, emphasis as in the original]

In einem schwächeren Sinne haben allerdings fast alle neueren Interpreten der Logik dem Anfang eine Zweideutigkeit bzw. Ambivalenz zuerkannt; vgl. [Schubert, 1985] (Anm. 15), 23, der hierzu eine Vielzahl von Belegen anführt. [Arndt, 2000, pp. 131 f. n. 21]

Hierbei werden vor allem spekulative Absichten Hegels namhaft gemacht, die ihn im Widerspruch zu der Einsicht in die für den Fortgang notwendige Vermitteltheit des Anfangs dazu verleitet hätten, gleichsam wider besseres Wissen seine Unmittelbarkeit als notwendig zu affirmieren und nicht als bloßen Schein zu denunzieren, der dann freilich nicht mehr der wahre Anfang sein könnte. [Arndt, 2000, p. 134]

Vgl. hierzu besonders die erwähnten Arbeiten von Schrader-Klebert (Anm. 13), Schubert (Anm. 15) und Schick (Anm. 21). [Arndt, 2000, p. 134 n. 28]

## 6.7 Notes on Hegel's *Logic of Essence*

### 6.7.1 Nicolai Hartmann (1923)

Die "Sympleke" der Ideen ist nicht darin erschöpft, daß die einzelnen in gegenseitiger Bedingtheit stehen, durchgehende Abhängigkeiten zeigen, nur durcheinander definierbar sind, ihr Bestehen nur miteinander haben. Sondern hinter dem allen

steckt etwas Fundamentaleres: ein primäres Bezogensein, in dem das Bezogene selbst erst mit entsteht. “Beziehung” ist eben nicht mehr das zureichende Wort dafür; in aller Relation sind Relata vorausgesetzt. Hier sind sie nicht vorausgesetzt, sondern einbezogen. Nicht als handelte es sich um einen uferlosen Relationalismus, in dem es keine festen Relata mehr gibt und der schließlich in vollständigen Relativismus einmündet. Wohl aber sind hier die sonst in Gegensatz stehenden kategorialen Momente Substrat und Relation in eins zusammengegangen – stehen in einer Art synthetischer Identität, in der das identisch Gesetzte gleichwohl unterschieden bleibt. Das eben ist es, was die innere Zwangsläufigkeit des dialektischen Flusses, der gegenüber menschliches Dafürhalten ohnmächtig ist, zu besagen hat. [N. Hartmann, 1957b, p. 226]

## **7 Further Literature on Hegel’s Philosophy**

### **7.1 Notes on Hegel’s Philosophy of Nature and Hegel’s Philosophy of Spirit**

#### **7.1.1 Nicolai Hartmann (1923)**

Diese Naturteleologie blieb klassisch bis auf die beginnende Neuzeit, wo die positive Wissenschaft andere Wege einschlug. In der Philosophie hat sie sich länger gehalten. Schelling und Hegel stehen wieder ganz in ihrem Bann. Das ist das Unmoderne, Wissenschafts- und Wirklichkeitsfremde in ihrer Naturphilosophie. Die zum Teil neuen Formen dieser Naturspekulation machen demgegenüber wenig Unterschied aus. Aber das Schwergewicht der Hegelschen Philosophie liegt nicht hier, die Naturphilosophie war und blieb ihr ein Stiefkind. Die Geistesphilosophie aber, auf die alles bei ihm abgesehen ist, erbaut sich bereits auf einer Teleologie anderer Art. [N. Hartmann, 1957b, p. 246]

### **7.2 Notes on Hegel’s Philosophy of Right**

#### **7.2.1 Maxi Berger (2012)**

Die Reduktion der Kritik am Rechtsbegriff Hegels darauf, daß er den preußischen Staat affirmativ abbilden wolle, verfehlt die Intention Hegels, einen Begriff von Gesellschaft zu begründen, der für alle einsehbar sein können muß und in dem die moralischen und die technisch-praktischen Zwecke koordinierbar sind. Darin ist ein Freiheitsbegriff angelegt, der nicht nur auf Handlungsfreiheit und Handhabung von Rechtskollisionen ausgelegt ist, wie ein liberaler Freiheitsbegriff. Er weist auch über den neuen deliberativen Begriff von Selbstbestimmung hinaus, indem er die materiellen Bedingungen einbezieht. Selbstbestimmung und ihre Verwirklichungsbedingungen werden zu Momenten wirklicher sachbestimmter Freiheit, die weder beliebig noch despotisch ist. [Berger, 2012, p. 298]

## 8 Further Resources on Hegel's Philosophy

### 8.1 Critique of the Concept of *Recognition* (*Anerkennung*)

#### 8.1.1 Andreas Arndt (2016 and 2018)

Essays on this topic by Andreas Arndt:

- “Anerkennung. Zur Tragweite eines Begriffs” [Arndt, 2016a] [external link]
- “Von Rousseau über Hume zu Hegel” [Arndt, 2018] [external link]

#### 8.1.2 Michael Städtler (2020)

Essay on this topic by Michael Städtler:

- “Substantielle Freiheit oder reelle Subsumtion. Probleme der sittlichen Vermittlung bürgerlicher Gesellschaften” [Städtler, 2020] [external link]

#### 8.1.3 Slavoj Žižek (2020)

Class announcement [Žižek [2020a], boldface as in the original]<sup>6</sup> [external link]:

Slavoj Žižek – THE FUTURE OF HEGEL, THE FUTURE IN HEGEL

In the predominant liberal-democratic interpretation, Hegel is presented as a philosopher who – in a speculative way – announces a new age of trust in which modern alienation will be overcome and social life will be grounded in mutual recognition. In contrast to this reading (exemplified in the works of Robert Brandom, Judith Butler, etc.), it will be demonstrated that Hegel is the ultimate thinker of DISTRUST, a thinker who – [ ]apropos of every emancipatory project – discerns its potentials for new forms of violence and domination. It is precisely this distrust which makes Hegel a thinker who is open to the future in all its unpredictability.

[...]

Two classes:

- 1) Why philosophy can only paint grey on grey
- 2) We need to be forgiven not only for our past but also for our future

Literature:

Slavoj Žižek, SEX AND THE FAILED ABSOLUTE, Corollary 2 and Corollary 4

[...]

**Speakers**

- **Prof Slavoj Žižek**

---

<sup>6</sup>“&Zcaron;” and “&zcaron;” are replaced by “Ž” and “ž” respectively.

## 9 Further Literature on Marx

### 9.1 Notes on Marx's Theory

#### 9.1.1 Thomas T. Sekine: *The Dialectic of Capital. A Study of the Inner Logic of Capitalism* (reprint 2020)<sup>7</sup>

Prof. Sekine's masterpiece *The Dialectic of Capital* [Sekine, 1986] has reappeared as hardcover edition ([Sekine, 2020]). A paperback edition is expected for the following year.

*The Dialectic of Capital* is an attempt to reconstruct/complete Marx's unfinished *Capital*, and its structure is similar to that of Hegel's main work *Science of Logic*. More information is available at <http://doi.org/10.4444/34.1>.

#### 9.1.2 Hans-Georg Backhaus: "Zur Dialektik der Wertform" (1969)

Backhaus' key essay is "Zur Dialektik der Wertform" [Backhaus, 2011b] originally published in 1969, reprinted in the volume *Dialektik der Wertform* [Backhaus, 2011a]. An English translation appeared in 1980 under the title "On the Dialectics of the Value-Form" [Backhaus, 1980].

#### 9.1.3 Kôzô Uno: *Theory of Crisis* (English translation forthcoming 2021)

The English translation of Uno's book *Theory of Crisis* (or *The Theory of Economic Crisis*, originally published in Japanese in 1953) is expected for 2021, translated by Gavin Walker (Associate Professor at McGill University, Montreal/Quebec, Canada) and Ken Kawashima (Associate Professor at University of Toronto, Toronto/Ontario, Canada).

#### 9.1.4 Riccardo Bellofiore and Tommaso Redolfi Riva: "The *Neue Marx-Lektüre*. Putting the critique of political economy back into the critique of society" (2015)

Riccardo Bellofiore and Tommaso Redolfi Riva have written an excellent English introduction to the Backhaus/Reichelt approach [Bellofiore and Redolfi Riva, 2015], which is available online [external link].

What actually distinguishes Marx's critique of political economy from the economic theories before him, as well as those after him, is the theory of the *form* of value. [Bellofiore and Redolfi Riva, 2015, p. 24, emphasis as in the original]

Riccardo Bellofiore is Professor of Economics at the University of Bergamo, Italy.

---

<sup>7</sup>An excellent introduction to the Uno school is Thomas T. Sekine, "Uno-Riron: A Japanese Contribution to Marxian Political Economy" [Sekine, 1975].

### 9.1.5 Riccardo Bellofiore and Tommaso Redolfi Riva: “Hans-Georg Backhaus. The Critique of Premonetary Theories of Value and the Perverted Forms of Economic Reality” (2018)

A further excellent introduction to Backhaus is [Bellofiore and Redolfi Riva, 2018]:

This is exactly where Backhaus’ reading of Marx begins. From Adorno, Backhaus gained a clear insight into the importance of social form in Marx’s thinking. This insight was fundamental to his elaboration of value as a social form. [...] Adorno’s idea of historical materialism as the ‘anamnesis of the genesis’ is thus actualized by Backhaus through the analysis of the form of value – as the central moment of Marx’s critique of political economy – by means of which he grounds the constitution of money in the social relation of production. [Bellofiore and Redolfi Riva, 2018, p. 389]

The task of the method of the critique of political economy is to show the process of the constitution of the forms, i.e. of the categories of political economy. Marx’s critique of political economy is an analysis of the social constitution of the categories of political economy and at the same time an analysis of the genesis of the objects to which political economy refers scientifically. [Bellofiore and Redolfi Riva, 2018, p. 393]

What economistic readings of Marx set aside as a philosophical residue and Althusserians consider as the pre-scientific humanistic approach, Backhaus considers the initial effort to put forth a critical method that acknowledges ‘the isomorphic structures of the onto-theological, social-metaphysical objects or the isomorphic structures of the political and economic objects’ (Backhaus, 1989: 18). [...] The critique of political economy cannot be developed on an economic basis, because the economic standpoint presupposes as valid those same categories that need to be comprehended. It presupposes value and exchange-value; and it presupposes the economic object without analyzing its social genesis. [...] Backhaus (1992) thus stresses the limits of the economic perspective and maintains that Marx’s critique lies ‘between philosophy and science’. It carries the philosophical categories into the domain of political economy and transforms the economic categories into philosophical concepts. [Bellofiore and Redolfi Riva, 2018, pp. 397 f.]

### 9.1.6 Roberto Fineschi

Another important Marx researcher in Italy is Roberto Fineschi.

In a series of articles<sup>8</sup> Fineschi emphasizes that a parallel between Hegel’s *Logic* and Marx’s *Capital* is not constituted by an outward parallelization, but through an immanent development of the notion of capital:

---

<sup>8</sup>E.g., “Überlegungen zu Marx’ Plänen einer Kapitaltheorie zwischen 1857 und 1865” [Fineschi, 2010], “The Four Levels of Abstraction of Marx’s Concept of “Capital”. Or, Can We Consider the *Grundrisse* the Most Advanced Version of Marx’s Theory of Capital?” [Fineschi, 2013], and “On Hegel’s Methodological Legacy in Marx” [Fineschi, 2014] (paperback edition [Fineschi, 2015]).

In fact, Marx himself criticised any external application of categories to a given content. A formalistic application of determined categories extrapolated from Hegel's *Science of Logic* to externally provided materials is the opposite of the dialectical method, which consists in the (self-)development of that content itself. In the end, this supposedly 'Hegelian' interpretation of Marx's *Capital* contradicts Hegel's idea of dialectic. It also contradicts Marx's early idea of a 'peculiar logic of a peculiar object', expressed in the Manuscripts of 1843. [Fineschi, 2014, p. 140, emphases as in the original]

From an immanent Hegelian perspective,<sup>9</sup> Fineschi distinguishes *four* levels of abstraction concerning the concept of capital: Besides the notion of capital in the simple circulation (Doctrine of Circulation), three further according to Hegel's triad *Allgemeinheit/Besonderheit/Einzelheit*.<sup>10</sup>

Roberto Fineschi is Professor of Political Philosophy and Humanities at the Siena Art Institute. He runs the internet blog "Marx. Dialectical Studies" at <https://marxdialecticalstudies.blogspot.com>.

## 9.2 Notes on Žižek's Reception of (Backhaus and) Reichelt

### 9.2.1 Slavoj Žižek (1993)

From *Tarrying with the Negative. Kant, Hegel, and the Critique of Ideology*:

The opposite qualification of Capital as Substance which is already in itself Subject, i.e., which is not anymore an empty-abstract universality but an universality reproducing itself through the circular process of its self-mediation and self-positing (see the definition of Capital as "money which begets more money": Money-Commodity-Money)—in short, Capital is Money-which-became-Subject. This theme of "Hegel's logic as the notional structure of the movement of Capital" assumes its ultimate expression in the Hegelian reading of the "critique of political economy," which flourished in West Germany in the early seventies." [Žižek, 1993a, p. 27]

Corresponding endnote:

See Helmut Reichelt, *Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx* (Frankfurt[...] 1970). [Žižek, 1993a, p. 243, emphasis as in the original].

---

<sup>9</sup>"Die Kategorie des 'Forminhalts', die noch in der 1. deutschen Auflage von Band 1 des *Kapitals* mit einem expliziten Hinweis auf Hegel erwähnt ist, stammt wiederum aus dessen Logik." [Fineschi, 2010, p. 66 n. 25, emphasis as in the original]

<sup>10</sup>"[E]ine Abstraktionsebene, wo die allgemeinen, zum Setzen der Voraussetzungen notwendigen Kategorien entwickelt werden (Allgemeinheit); eine konkretere Abstraktionsebene, wo die vielen Kapitale als besondere wirken, d. h. als Konkurrenten um Selbstverwertung wetteifern (Besonderheit); eine noch konkretere Abstraktionsebene, wo einzelne Kapitale in Wechselbeziehung sind, und einige von diesen als besondere, tatsächlich existierende Gestalten der Allgemeinheit (als ihre Erscheinungsformen) wirken (Einzelheit)." [Fineschi, 2010, p. 69]

From the German translation *Verweilen beim Negativen. Psychoanalyse und die Philosophie des deutschen Idealismus II* (1994):<sup>11</sup>

Das Kapital wird demgegenüber als Substanz qualifiziert, die schon an sich Subjekt ist, d.h. die nicht mehr eine leer-abstrakte Universalität, sondern eine Universalität ist, welche sich selbst durch den zirkulierenden Prozeß ihrer Selbstvermittlung und Selbstsetzung reproduziert (vgl. die Definition des Kapitals als “Geld, das noch mehr Geld hervorbringt”: Geld–Ware–Geld) – kurz, das Kapital ist Geld-das-Subjekt-wurde. Dieses Thema der “Logik Hegels als Begriffsstruktur der Bewegung des Kapitals” gelangt in einer hegelianischen Lektüre der “Kritik der politischen Ökonomie” in Westdeutschland in den frühen 70er Jahren zu einer letzten Blütezeit. [Žižek, 1994a, pp. 39 f.]

Corresponding endnote:

Vgl. Helmut Reichelt, *Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx*, Frankfurt[...] 1970 [Žižek, 1994a, p. 184 n. 35, emphasis as in the original].

From the German reprint within the volume *Psychoanalyse und die Philosophie des deutschen Idealismus* (2015) as Part II (*Verweilen beim Negativen*):

Das Kapital wird demgegenüber als Substanz qualifiziert, die schon an sich Subjekt ist, d.h. die nicht mehr eine leer-abstrakte Universalität, sondern eine Universalität ist, welche sich selbst durch den zirkulierenden Prozess ihrer Selbstvermittlung und Selbstsetzung reproduziert (vgl. die Definition des Kapitals als “Geld, das noch mehr Geld hervorbringt”: Geld–Ware–Geld) – kurz, das Kapital ist Geld-das-Subjekt-wurde. Dieses Thema der “Logik Hegels als Begriffsstruktur der Bewegung des Kapitals” gelangt in einer hegelianischen Lektüre der “Kritik der politischen Ökonomie” in Westdeutschland in den frühen 70er Jahren zu einer letzten Blütezeit. [Žižek, 2008c, p. 308] [Žižek, 2015c, p. 308]

Corresponding endnote:

Vgl. Helmut Reichelt, *Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx*, Frankfurt[...] 1970 [Žižek, 2008a, p. 447] [Žižek, 2015a, p. 447].

### 9.2.2 Slavoj Žižek (2006)

From *The Parallax View*:

---

<sup>11</sup>Partially previously quoted in the *Philosophical Bibliography* from 2019 [Kubota, 2019, p. xvii n. 13].

This is why, although Marx's *Darstellung* of the self-deployment of Capital is full of Hegelian references, the self-movement of Capital is far from the circular self-movement of the Hegelian Notion (or Spirit)[.] [Žižek, 2006a, p. 51, emphasis as in the original]

Corresponding endnote (after “Hegelian references,”):

See, among others, Helmut Reichelt, *Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs* [sic] (Frankfurt: Europäische Verlagsanstalt, 1970); [...]. [Žižek, 2006a, p. 393 n. 68, emphasis as in the original]

From the German translation *Parallaxe* (2006):

Obwohl Marx' Darstellung der Selbstverwirklichung des Kapitals voller Bezüge auf Hegel ist, ist die Selbstbewegung des Kapitals daher von der zirkulären Selbstbewegung des Hegelschen *Begriffs* (oder *Geistes*) weit entfernt. [Žižek, 2006b, p. 387, emphases as in the original]

Corresponding footnote (after “voller Bezüge auf Hegel ist,”):

Vgl. hierzu u. a. Helmut Reichelt, *Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx*, Frankfurt/M.: Europäische Verlagsanstalt 1970 [...]. [Žižek, 2006b, p. 387 n. 61, emphasis as in the original]

### 9.2.3 Slavoj Žižek (2010)

From *Living in the End Times*:

In contrast to this Hegelian view, the third position is that Hegel's logic *is* the “logic of capital,” its speculative expression; this position was systematically deployed by the so-called capital-logic school in Germany back in the 1970s, and also in Brazil and Japan. The traces of this position are clearly discernible in *Capital* – for example, Marx describes the passage from money to capital in Hegelian terms as the passage from substance to subject: capital is the self-deploying and self-differentiating substance, a substance-money made subject [Žižek, 2010, p. 220, emphases as in the original]

Corresponding footnote:

See, among others, Helmut Reichelt, *Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs* [sic], Frankfurt: Europäische [sic] Verlagsanstalt 1970 [...]. [Žižek, 2010, p. 220 n. 56, emphasis as in the original]

### 9.3 Notes on the Reception of Uno and Sekine in Italy

From *MEGA-Marx. Studi sulla edizione e sulla recezione di Marx in Germania e in Italia* by Giovanni Sgro' (2016):

Il saggio di Kubota è dedicato non a un' «analisi filologica» degli scritti di Marx, bensì a una «ricostruzione logica» e a uno «sviluppo ulteriore del suo approccio di esposizione dialettica del concetto universale di capitale» (p. 201) nel contesto della filosofia di G.W.F. Hegel (in particolare della *Scienza della logica*) e della Teoria critica della società di Theodor W. Adorno e Max Horkheimer. Nel suo saggio Kubota dedica particolare attenzione ai risultati più significativi della *Marx-Forschung* internazionale, rappresentati dai lavori di Rubin (pp. 203-205), Backhaus (pp. 205-208; cfr. *infra*, § 5.1), Reichelt (pp. 208-210; cfr. *infra*, § 5.2), Uno (pp. 210-214) e del suo allievo Sekine (pp. 214-216). [Sgro', 2016, p. 85, emphases as in the original]

Corresponding footnotes:

K. KUBOTA, *Die dialektische Darstellung des allgemeinen Begriffs des Kapitals im Lichte der Philosophie Hegels* [L'esposizione dialettica del concetto universale di capitale alla luce della filosofia di Hegel], pp. 199-224. [Sgro', 2016, p. 85 n. 84, emphasis as in the original]

Cfr. I.I. RUBIN, *Saggi sulla teoria del valore di Marx* (1923-1928), trad. it. A. Vigorelli (dall'ediz. inglese a cura di F. Perlman), pref. S. Veca, Feltrinelli, Milano 1976. [Sgro', 2016, p. 85 n. 85, emphasis as in the original]

K. UNO, *Principles of political economy. Theory of a purely capitalist society*, trad. dal giapponese di Th.T. Sekine, Harvester, Sussex 1980. Per un primo approfondimento su Uno e sulla sua influente scuola si veda J. HOFF, *Marx Global. Zur Entwicklung des internationalen Marx-Diskurses seit 1965* [Marx globale. Lo sviluppo del discorso internazionale su Marx dal 1965 a oggi], Akademie Verlag, Berlin 2009, pp. 48-56, 72-73, 95-117. [Sgro', 2016, p. 85 n. 86, emphases as in the original]

Cfr. TH.T. SEKINE, *The Dialectic of Capital. A Study of the Inner Logic of Capitalism*, Tokyo 1986; ID., *An outline of the dialectic of capital*, Macmillan, Basingstoke 1997. Si veda anche R. ALBRITTON – TH.T. SEKINE (eds.), *A Japanese approach to political economy. Unoist variations*, Macmillan, Basingstoke 1995. [Sgro', 2016, p. 85 n. 87, emphases as in the original]

## 10 Further Literature on Adorno

### 10.1 Quotes by Adorno

#### 10.1.1 Max Horkheimer and Theodor W. Adorno: “[Diskussion über Theorie und Praxis]” (1956)<sup>12</sup>

Excerpts from discussion protocols:

ADORNO: Die Möglichkeit des Rückfalls ist immer gegeben. [Horkheimer and Adorno, 1956, p. 41]

ADORNO: [...] In einer Welt, die so geplant wäre, daß alles, was man tut, in einer durchsichtigen Weise dem Ganzen dient und nicht mehr darin besteht, daß unsinnige Tätigkeiten ausgeführt werden, würde ich gern zwei Stunden am Tag einen Lift bedienen. [Horkheimer and Adorno, 1956, p. 41]

ADORNO: [...] Das Echtheitssiegel des Gedankens ist, daß er die Unmittelbarkeit der eigenen Interessenlage negiert. Der wahre Gedanke ist der, welcher nicht Recht behalten will. [Horkheimer and Adorno, 1956, p. 58]

ADORNO: Wir können nachweisen, daß die Dinge, die wir nicht mögen, ihrerseits Reflexionsform der Produktionsform sind.

HORKHEIMER: Marx war nur gegen das, was er für überholt gehalten hat, wir sind dagegen Romantiker.

ADORNO: Marx hätte Television und Motorrad auch zur Ideologie gerechnet. [Horkheimer and Adorno, 1956, p. 63]

ADORNO: Man kann das Glück des Denkens nicht empfehlen. [Horkheimer and Adorno, 1956, p. 64]

HORKHEIMER: [...] Einmal, weil das, was man in der Theorie produziert, gar nichts mehr [...] gemein hat, mit dem fortgeschrittensten Klassenbewußtsein; was wir denken, ist gar nicht die Funktion des Proletariats. Zweitens ist es dann so, als ob man die Theorie gleichsam “auf Lager” arbeitet.

ADORNO: Im besten Falle noch Flaschenpost.

HORKHEIMER: Auf Lager: vielleicht kommt noch einmal eine Zeit, wo man die

---

<sup>12</sup>“Die Idee, eine Art politischen Manifestes zu verfassen, findet sich bereits früher, nämlich 1939 innerhalb der ‘Diskussionen über Sprache und Erkenntnis, Naturbeherrschung am Menschen, politische Aspekte des Marxismus’, in den Abschnitten 3, 5 und 8. Beide Diskussionen enthalten eine Reihe von thematischen Übereinstimmungen: Aktualität und Grenzen des Marxismus, der politische Zusammenhang als Rahmen und Orientierung der Kritischen Theorie, der angemessene Sprachstil der Theorie, das Verhältnis von Freiheit und Freizeit u. a.” [Noerr, 1996, p. 34] Corresponding footnote (after “und 8.”): “HGS 12, S. 509, 512 ff. und 524 f.” [Noerr, 1996, p. 34 footnote, emphasis as in the original]

Theorie brauchen kann. Eine Theorie, die gar keine Beziehung zur Praxis mehr hat, ist Kunst. Was wir beantworten müßten, wäre, machen wir Philosophie als reine Gebilde.

ADORNO: Wenn ich die Wahl hätte zwischen auf Lager und Gebilde, dann würde ich Gebilde immer noch vorziehen; Gedanken denken, weil es einem Spaß macht, scheint mir dann immer noch würdiger.

HORKHEIMER: *1. These: Wahl zwischen auf Lager und Gebilde.*

ADORNO: Man muß versuchen, das so rücksichtslos auszusprechen, wie man nur kann, ohne etwas unerhellte zu lassen. [Horkheimer and Adorno, 1956, pp. 67 f., emphasis as in the original]

ADORNO: Ich weiß, daß alles falsch ist, solange die Welt so ist, wie sie ist. [Horkheimer and Adorno, 1956, p. 68]

### 10.1.2 Theodor W. Adorno, Bertolt Brecht, Hanns Eisler, Max Horkheimer et al.: “[2. Zu einem Referat über das Verhältnis von Bedürfnis und Kultur bei Aldous Huxley]” (1942)

Excerpts from discussion protocols:

BRECHT: Ich möchte gern eine Definition von konkreten Bedürfnissen und Kultur.

ADORNO: [...] Die Kritik gilt also, bei aller ökonomischen Vagheit, dem Staatskapitalismus. Der eigentliche Ernst liegt nicht in der Diskussion über das Glück, sondern darin, daß der Kapitalismus heute ein Stadium erreicht hat, in dem die Bedürfnisse der Menschen zu einem solchen Grad manipuliert werden, daß die Beherrschten in Gefahr sind, gar nicht mehr dazu zu kommen, eigentlich der Herrschaft zu widerstehen. Huxleys Somapillen sind die Mythologisierung der Massenkunst, wie sie in der Angst vor dem Verlust der Existenz gründet. [Adorno et al., 1942, p. 573]

BRECHT: Ich bin daran interessiert, die Klassengesellschaft abzuschaffen, weil sie fast alle Bedürfnisse niederknüpelt. Warum soll ich mir darüber den Kopf zerbrechen, was dann passiert? Es ist purer Unsinn, daß ein Mensch durch äußerlichen Druck produktiv wird.

EISLER: Der Kapitalismus hat bis jetzt noch keine Anstalten gemacht, die Bedürfnisse zu befriedigen. Ich würde dieser Gefahr ruhig ins Auge sehen. Das pint [of] milk für jedes Kind setzt eine enorme Gefahr von unten voraus, die dadurch beseitigt werden soll.

HORKHEIMER: Der Kapitalismus hat gar nicht immer gesagt, daß er die Bedürfnisse erfüllen wolle. Uns wurde noch auf der Universität gesagt, daß die Kargheit nie überwunden werden könne. Es sei lächerlich, solche Utopien aufzustellen, in der jedes Kind ein pint [of] milk haben könne. Dabei waren damals die Massen für den Kapitalismus viel gefährlicher als heute. [...] Kapitalismus kann der Majorität ein pint [of] milk geben, es bleibt dann eine Minorität, die es nicht hat. Wenn die Kapitalisten sich mit der CIO und der AF of L verständigen, wird die Ungerechtigkeit weiter bestehen, obgleich viele Menschen zufrieden sein werden. [Adorno et al., 1942, p. 574]

### 10.1.3 Bertolt Brecht (1942)

Journal entries (Einträge im *Arbeitsjournal*):

13.8.42

bei adorno diskutieren horkheimer, pollock, adorno, marcuse, eisler, stern, reichenbach, steuermann über HUXLEYS 'brave new world'. [...] dr pollock, der ökonom des instituts für sozialforschung (ehemals frankfurt, nunmehr hollywood), ist der überzeugung, der kapitalismus könne sich durchaus krisenfrei machen, einfach durch öffentliche arbeiten. marx konnte nicht vorhersehen, daß die regierung eines tages einfach straßen bauen könnte! – eisler und ich, etwas erschöpft durch den strich, werden leicht ungeduldig und 'setzen uns ins unrecht', in ermanglung einer andern sitzgelegenheit. [Brecht, 1942a, p. 561]

22.8.42

bei den frankfurtisten. reichenbach ist besorgt wie alle sozialdemokraten, daß das 'erbe' auch unbeschädigt in die klassenlose gesellschaft geborgen werden kann. die rettung der kulturgüter hält ihn schlaflos, während sie mich einschläfert. vergeblich wird ihm erklärt, daß die kulturgüter dieselbe funktion bekommen haben wie alle andern güter, nämlich warencharakter angenommen haben. die beethovensymphonie unterwirft den proletarier lediglich der übrigen 'kultur', welche für ihn eine barbarei ist. [...] die schönbergsche musik macht die beethovensche verständlich. die proletarier müssen zusammen mit der gesamten produktion eben auch die künstlerische von den fesseln befreien. [Brecht, 1942b, p. 562]

## 10.2 Notes on Adorno's Reception of Marx

### 10.2.1 Henry W. Pickford: "Theodor W. Adorno (1903-69)" (forthcoming)

A forthcoming article by Henry W. Pickford correctly describes Adorno's approach as "Continuing the critique of political economy."<sup>13</sup> He points out, like Backhaus, the "double-character of critique of political economy": "This double-character of critique of political economy proves a helpful heuristic for understanding Adorno's relationship to Marxism." [Pickford, 2021, p. 141]

He further quotes Adorno presenting this concept first:

What does critique of political economy mean in Marx? (1.) Critique of the classical theory of liberalism. (2) Critique of the economy itself. That is, critique of the self-understanding of liberalism... as well as a [critique] of liberalism itself. Marx is concerned with an immanent critique of liberalism ... Liberal theory is confronted with its own claim with regard to the act of exchange. "You say that equivalents are exchanged, that there is a free and just exchange, I take your word, now we shall see how this turns out!" This is immanent critique. (Adorno 2018, 5; cf. Backhaus 2000) [Pickford, 2021, p. 141]

---

<sup>13</sup>I gratefully thank Henry Pickford for sending me the draft of his article.

For comparison, see the following description of Hans-Georg Backhaus' approach:

4. Double concept of criticism: On the one hand, the economic categories are to be criticized in (bourgeois) *theory*, insofar as they are not systematically derived, and, on the other hand, in *reality*, insofar as they are restrictive. [Kubota, 2020, p. 46, emphases as in the original]

German original text:

4. Doppelter Kritikbegriff: Die ökonomischen Kategorien sind einerseits in der (bürgerlichen) *Theorie* zu kritisieren, insofern sie nicht systematisch abgeleitet sind, und andererseits in der *Realität*, insofern sie einschränkenden Charakter haben. [Kubota, 2009, p. 206, emphases as in the original]

Henry Pickford is Professor of Philosophy and in German Studies at Duke University, NC, USA.

### 10.2.2 Further Literature on Adorno's Reception of Marx

Relevant titles on Adorno's reception of Marx and the institute's economic analysis are [Braunstein, 2016], [Gangl, 1987], and [Johannes, 1995].

Gangl on Grossmann (and Reichelt):

Grossmanns Verkennung der dialektischen Methode von Marx, bei dem die methodischen Kategorien zugleich gesellschaftliche sind, – "Daseinsformen, Existenzformen" der Gesellschaft – führt ihn auch dazu, das Problem von Theorie und Empirie in seinem methodologischen Kern zu verfehlen. Einerseits formuliert er die Annäherung der Theorie an die empirische Realität als "Forschungsprogramm" (Grossmann 1932a, 72) und suggeriert andererseits doch die unvermittelte Verifikation der Theorie. Trotz seiner wissenschaftslogischen Reflexion über den Aufbau der Marx'schen Methode und obwohl er die Analyseebene des 'Kapital im allgemeinen' und der 'konkurrierenden Kapitale' unterschied, konfundiert er auf letzterer den Begriff der Konkurrenz (Oberfläche) mit dem der historisch-empirischen Realität, obwohl nach Marx diese als "wirkliche Bewegung der Konkurrenz außerhalb unseres Plans liegt" (Marx MEW 25, 839). Er verfehlt damit den logischen Status der theoretischen Konkretion, der im III. Band des 'Kapital' – trotz aller Nähe zur empirischen Erscheinungsebene – noch auf der Ebene des Begriffs bleibt. Dieses komplizierte Verhältnis der theoretischen Konkretion im dritten Band des 'Kapital' zur empirischen Realität sollte erst die neuere Marxforschung wieder beschäftigen. [Gangl, 1987, p. 118]

Corresponding footnote:

Vgl. zur Differenzierung der Analyseebenen bei Marx insbes. Reichelt 1973, 84 f. [Gangl, 1987, p. 118 n. 2]

Corresponding bibliography entry:

Reichelt, Helmut (1973): Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx, Frankfurt. [Gangl, 1987, p. 302]

### **10.3 Literature on the Frankfurt School**

Concerning overviews on the Frankfurt School, Manfred Gangl mentions four titles:<sup>14</sup> [Jay, 1981] (English 1973), [Wiggershaus, 1993] (1986), [Demirović, 1999], and the recent work [Walter-Busch, 2010].

On Pollock's contribution see also the English article by Manfred Gangl [Gangl, 2016] and the slightly more extensive German article [Gangl, 2020b].

---

<sup>14</sup>“Friedrich Pollock galt lange Zeit als ‘der letzte Unbekannte der Frankfurter Schule’. Daran vermochten weder die umfangreichen klassischen Darstellungen zur Geschichte des Instituts für Sozialforschung von Martin Jay und von Rolf Wiggershaus noch die neueren Arbeiten von Alex Demirović, Emil Walter-Busch und anderen etwas zu ändern.” [Gangl, 2020a] Corresponding footnote: “Vgl. Martin Jay, *The Dialectical Imagination. A History of the Frankfurt School and the Institute for Social Research 1923–1950*, Boston, MA / Toronto 1973; Rolf Wiggershaus, *Die Frankfurter Schule. Geschichte – Theoretische Entwicklung – Politische Bedeutung*, München/Wien 1986; Alex Demirović, *Der nonkonformistische Intellektuelle. Die Entwicklung der Kritischen Theorie zur Frankfurter Schule*, Frankfurt am Main 1999; Emil-Walter Busch, *Geschichte der Frankfurter Schule. Kritische Theorie und Politik*, Paderborn/München 2010.” [Gangl, 2020a, n. 2]

## 10.4 Žižek on the *Dialectic of Enlightenment* by Horkheimer and Adorno

### 10.4.1 Slavoj Žižek (1999)

From *The Ticklish Subject. The Absent Centre of Political Ontology*:

So, in terms of the Frankfurt School, the choice we are facing apropos of the second modernity is again that between Adorno/Horkheimer and Habermas. Habermas's crucial break with Adorno and Horkheimer is to reject their fundamental notion of the *dialectic* of Enlightenment: for Habermas, phenomena like totalitarian political regimes or the so-called alienation of modern life are ultimately generated not by the inherent dialectics of the very project of modernity and Enlightenment, but by its nonconsequent realization – they bear witness to the fact that modernity remained an unfinished project. In contrast, Adorno and Horkheimer remain faithful to the old Hegelian and Marxist dialectical procedure of reading the troubling excess that occurs in the realization of some global project as the symptomal point at which the truth of the entire project emerges: the only way to reach the truth of some notion or project is to focus on where this project went wrong. [Žižek [1999], p. 347, emphasis as in the original]<sup>15</sup>

---

<sup>15</sup>German translation: “Mit der Frankfurter Schule gesprochen, stehen wir anlässlich der zweiten Moderne abermals vor der Wahl zwischen Adorno/Horkheimer und Habermas. Habermas' entscheidender Bruch mit Adorno und Horkheimer besteht darin, dass er deren Grundbegriff der *Dialektik* der Aufklärung zurückwies: Für Habermas werden Phänomene, wie totalitäre politische Regime oder die so genannte Entfremdung des modernen Lebens, letztlich nicht durch die gerade dem Projekt der Moderne und Aufklärung innewohnende Dialektik hervorgerufen, sondern durch deren inkonsequente Realisierung. Sie legen von der Tatsache Zeugnis ab, dass die Moderne ein unvollendetes Projekt geblieben ist. Im Gegensatz dazu halten Adorno und Horkheimer weiter an dem alten hegelianischen und Marx'schen dialektischen Verfahren fest, den beunruhigenden Exzess, der bei der Realisierung irgendeines globalen Projekts auftaucht, als den symptomatischen Punkt zu lesen, an dem sich die Wahrheit des gesamten Projekts zeigt: Die einzige Möglichkeit, die Wahrheit irgendeines Begriffs oder Projektes zu erreichen, besteht darin, sich der Stelle zuzuwenden, an der das Projekt fehlging.” [Žižek, 2001, p. 479, emphasis as in the original]

## 11 Further Literature

### 11.1 Žižek's main works

Žižek considers the following titles his four best books (as of 2005, see the video “Slavoj Zizek Picks His Best Three Books” from 2005, <https://youtu.be/bqUW2uScLio?t=17>, accessed on November 24, 2020):

1. Sublime Object (with limitations)
2. Tarrying with the Negative
3. Ticklish Subject
4. “and now the new one”.

Interpreting “the new one” as *The Parallax View* from 2006, and adding *Less Than Nothing* from 2012, yields the following list:

| No. | Title  | Year |
|-----|--|------|
| 1   | <i>The Sublime Object of Ideology</i> [1989]   | 1989 |
| 2   | <i>Tarrying with the Negative. Kant, Hegel, and the Critique of Ideology</i> [1993a] | 1993 |
| 3   | <i>The Ticklish Subject. The Absent Centre of Political Ontology</i> [1999]          | 1999 |
| 4   | <i>The Parallax View</i> [2006a]   | 2006 |
| 5   | <i>Less Than Nothing. Hegel and the Shadow of Dialectical Materialism</i> [2012]     | 2012 |

The German translations are:

| No. | Title   | Year |
|-----|---|------|
| 1   | (not available)   |      |
| 2   | <i>Verweilen beim Negativen</i> [1994a]   | 1994 |
| 3   | <i>Die Tücke des Subjekts</i> [2001]  | 2001 |
| 4   | <i>Parallaxe</i> [2006b]  | 2006 |
| 5   | <i>Weniger als nichts. Hegel und der Schatten des dialektischen Materialismus</i> [2014b] | 2014 |

For an introduction to Žižek, see also <https://www.britannica.com/biography/slavoj-zizek> (accessed on November 24, 2020).

## 11.2 On Peter Scholl-Latour

Peter Scholl-Latour (1924-2014) was one of the most important political analysts and strategists of the present. All of his predictions, including the predicted failure of the West in the Vietnam war (in 1975) and the recent Afghanistan war (in 2021), proved true. With a French-German background and a Jewish mother, in young years he joined the French military and served in Indochina. Politically he considered himself a Gaullist, after the French general Charles de Gaulle, who was president of France from 1959 to 1969 and maintained France's relative independency of the NATO. In Germany he was known as a journalist primarily from TV reports about the Vietnam war and from Africa, and as a best-selling author.

His insights can be summarized best by presenting key quotes:

Weder der Krieg im Irak noch der Feldzug in Afghanistan können von der westlichen Allianz gewonnen werden. [Scholl-Latour, 2015, p. 15, originally published in 2006]

[...] jenen Desinformations- und "Intoxikations"-Fabriken entstammen, deren bekannteste sich bei Fayetteville in North Carolina die Irreführung von Freund und Feind zum Ziel gesetzt hat [...]. [Scholl-Latour, 2015, p. 361, originally published in 2006]

Aber was mich anwidert, ist eine Form von Heuchelei und gezielter Irreführung, die zur Leitlinie westlicher Außenpolitik und strategischer Entfaltung zu werden droht. [Scholl-Latour, 2014, p. 130, originally published in 2012]

Die deutschen Atlantiker [...] sollten die Warnung Friedrich Nietzsches beherzigen, wonach Staaten die "kältesten aller kalten Ungeheuer" sind. Die weltumspannende Desinformationskampagne amerikanischer Propagandainstitute, der es gelungen ist, die europäische Medienlandschaft gründlich zu manipulieren, mag durchaus berechtigt erscheinen, wenn es darum geht, den Feind zu täuschen. Sie mag sogar bei der Koordinierung von Bündnispartnern nützlich sein. Doch sie wird zum Verhängnis, wenn ihre Autoren sich im Netz der eigenen Lügen und Zwangsvorstellungen verstricken, wenn sie ihren eigenen Phantasmen erliegen. [Scholl-Latour, 2017, pp. 36 f., originally published in 2014]

Was den befürchteten "decline and fall" der westlichen Führungsmacht betrifft, so werde ich nicht die Torheit begehen, die Fähigkeit der USA zu unterschätzen, sich in Stunden der Not aufzuraffen und mit ungeheurer Kraft zurückzuschlagen. [Scholl-Latour, 2014, p. 14, originally published in 2012]

According to Scholl-Latour, the NATO doesn't have a valid strategic concept anymore:

Das Imperium Washingtons stößt wie alle ermattenden Giganten an die Grenzen seiner Möglichkeiten. Es ist den psychologischen Anforderungen eines asymmetrischen Kriegs nicht gewachsen und greift immer noch ins Leere, wenn es gilt,

dem Terrorphantom El Qaida den Garaus zu machen. Das gesamte atlantische Bündnis ist sich bewußt geworden, daß es auf militärischem Gebiet zwar über gewaltige materielle Kapazitäten, aber über kein gültiges strategisches Konzept mehr verfügt. [Scholl-Latour, 2014, p. 204, originally published in 2012]

Scholl-Latour on the NATO-Russia conflict in the Ukraine:

Die vorbereitenden Maßnahmen für die Integration der Ukraine in die Atlantische Allianz sind – unabhängig vom Wahlergebnis – längst im Gange. Die ukrainische Armee wird mit Hilfe von amerikanischen und auch einigen deutschen Offizieren auf NATO-Standard umgestellt. Eine Debatte über dieses höchst kritische Engagement hat im Deutschen Bundestag nie stattgefunden. [Scholl-Latour, 2015, p. 393, originally published in 2006]

Die sowjetische, dann die russische Führung wurde systematisch über den Tisch gezogen. Sämtliche Zusagen wurden widerrufen. Wie eine Art “Juggernaut” – der Vergleich stammt von einem britischen Diplomaten, der lange in Indien gedient hatte – bewegte sich der erdrückende militärische Apparat der NATO gen Osten. [Scholl-Latour, 2015, p. 182, originally published in 2006]

Hatten Amerikaner und Deutsche denn wirklich geglaubt, der russische Präsident, der durch die harte Schule des KGB gegangen ist, werde passiv zuschauen, wie Washington und Brüssel eine politische “Einkreisung und Isolierung” seines Landes betrieben, und diese gefügig hinnehmen? [Scholl-Latour, 2015, p. I, originally published in 2006]

George Friedman (Stratfor founder and CEO) in February 2015 in a talk available online at <https://youtu.be/krWiNBzcmto?t=561>:

The question on the table for the Russians is: Will they retain a buffer zone that is at least neutral, or will the West penetrate so far in Ukraine that they are 70 miles [100 km] away from Stalingrad or 300 miles [500 km] away from Moscow. For Russia the status of Ukraine is an existential threat. [Friedman, 2015]

Speech of the Russian president Putin of February 21, 2022:

[...] Das Kommando- und Kontrollsystem der ukrainischen Truppen wurde bereits in die NATO-Truppen integriert. Das bedeutet, dass das Kommando über die ukrainischen Streitkräfte, auch über einzelne Einheiten und Untereinheiten, direkt vom NATO-Hauptquartier aus ausgeübt werden kann.

[...]

Nachdem die Vereinigten Staaten den Vertrag über Kurz- und Mittelstreckenraketen gebrochen haben, entwickelt das Pentagon bereits offen eine Reihe von bodengestützten Angriffswaffen, darunter ballistische Raketen, die Ziele in einer

Entfernung von bis zu 5.500 Kilometern erreichen können. Wenn solche Systeme in der Ukraine eingesetzt werden, können sie Ziele im gesamten europäischen Gebiet Russlands sowie jenseits des Urals treffen. Tomahawk-Marschflugkörper bräuchten weniger als 35 Minuten, um Moskau zu erreichen, 7 bis 8 Minuten für ballistische Raketen aus der Region Charkow und 4 bis 5 Minuten für Hyperschallraketen. Das nennt man, das Messer an der Kehle zu haben. Und ich habe keinen Zweifel daran, dass sie diese Pläne genauso umsetzen werden, wie sie es in den vergangenen Jahren immer wieder getan haben, indem sie die NATO nach Osten ausdehnen und militärische Infrastruktur und Ausrüstung an die russischen Grenzen verlagern, wobei sie unsere Bedenken, Proteste und Warnungen völlig ignorieren. Nach dem Motto: Entschuldigen Sie, die sind uns wurscht und wir tun, was immer wir wollen, was immer wir für richtig halten. [Röper, 2022]

### 11.3 The deployment of (Hegel's and) Marx's notion of *form* in psychoanalysis

#### 11.3.1 Slavoj Žižek (1989)

From *The Sublime Object of Ideology*:

According to Lacan, it was none other than Karl Marx who invented the notion of symptom. [...] [H]ow was it possible for Marx, in his analysis of the world of commodities, to produce a notion which applies also to the analysis of dreams, hysterical phenomena, and so on?

The answer is that there is a fundamental homology between the interpretative procedure of Marx and Freud – more precisely, between their analysis of commodity and of dreams. In both cases the point is to avoid the properly fetishistic fascination of the ‘content’ supposedly hidden behind the form: the ‘secret’ to be unveiled through analysis is not the content hidden by the form (the form of commodities, the form of dreams) but, on the contrary, *the ‘secret’ of this form itself*. [Žižek, 1989, p. 11, emphasis as in the original]

Short quote:

In other words, its only place is in the *form* of the ‘dream’: the real subject matter of the dream (the unconscious desire) articulates itself in the dream-work, in the elaboration of its ‘latent content’. [Žižek, 1989, p. 13, emphasis as in the original]

Long quote:

It is this unconscious/sexual desire which cannot be reduced to a ‘normal train of thought’ because it is, from the very beginning, constitutively repressed (Freud's *Urverdrängung*) – because it has no ‘original’ in the ‘normal’ language of everyday

communication, in the syntax of the conscious/preconscious; its only place is in the mechanisms of the ‘primary process’. This is why we should not reduce the interpretation of dreams, or symptoms in general, to the retranslation of the ‘latent dream-thought’ into the ‘normal’, everyday common language of intersubjective communication (Habermas’s formula). The structure is always triple; there are always *three* elements at work: the *manifest dream-text*, the *latent dream-content* or thought and the *unconscious desire* articulated in a dream. This desire attaches itself to the dream, it intercalates itself in the interspace between the latent thought and the manifest text; it is therefore not ‘more concealed, deeper’ in relation to the latent thought, it is decidedly more ‘on the surface’, consisting entirely of the signifier’s mechanisms, of the treatment to which the latent thought is submitted. In other words, its only place is in the *form* of the ‘dream’: the real subject matter of the dream (the unconscious desire) articulates itself in the dream-work, in the elaboration of its ‘latent content’. As is often the case with Freud, what he formulates as an empirical observation (although of ‘quite surprising frequency’) announces a fundamental, universal principle: ‘The form of a dream or the form in which it is dreamt is used with quite surprising frequency for representing its concealed subject matter’ (Freud, 1977, p. 446). [Žižek, 1989, p. 13, emphases as in the original]

We must, then, accomplish another crucial step and analyse the genesis of the commodity-form itself. It is not sufficient to reduce the form to the essence, to the hidden kernel, we must also examine the process – homologous to the ‘dream-work’ – by means of which the concealed content assumes such a form [...]. It is this step towards the genesis of the form that classical political economy cannot accomplish, and this is its crucial weakness[.] [Žižek, 1989, p. 15]

## 11.4 On psychoanalysis, sexuality, Christianity, and Catholicism<sup>16</sup>

### 11.4.1 Max Horkheimer and Theodor W. Adorno (1944)

From the essay “Denkmale der Humanität” in *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente* (essay “Monuments of Humanity” in *Dialectic of Enlightenment*):

Immer noch war die Humanität eher in Frankreich zu Hause als anderswo. Aber die Franzosen wußten nichts mehr davon. Was in ihren Büchern stand, war Ideologie, die schon jeder erkannte. Das Bessere führte noch eine eigene abgespaltene Existenz: im Tonfall der Stimme, in der sprachlichen Wendung, im kunstreichen Essen, der

---

<sup>16</sup>Scheible raises legitimate critique of Adorno: “[D]ie Spekulation über einen Zusammenhang zwischen faschistischer Hierarchie und der hierarchischen Struktur der katholischen Kirche – *It is not accidental that Nazism arose in Southern Germany with its strong Roman-Catholic tradition* – hat außer der Leerformel *es ist nicht zufällig* keine andere Grundlage als die krasse Ignoranz der Fakten: wäre der Autor nicht unerschütterlich in seinem etwas einfältigen Vorurteil befangen, so hätte er sich leicht darüber belehren können, daß der Nationalsozialismus in überwiegend protestantischen Gegenden sehr viel rascher an Boden gewonnen hatte als in den katholischen Teilen Deutschlands; offenbar waren also gerade die Menschen, die einer intakten religiösen Überlieferung verbunden waren, weniger auf die Pseudoordnung der faschistischen Ideologie angewiesen.” [Scheible, 1993, pp. 123 f., emphases as in the original]

Existenz von Bordellen, den gußeisernen Pissoirs. [Horkheimer and Adorno, 1944, p. 256] [Horkheimer and Adorno, 1947, p. 257]<sup>17</sup>

#### 11.4.2 Theodor W. Adorno (1951)

From *Minima Moralia. Reflexionen aus dem beschädigten Leben* (*Minima Moralia. Reflections from Damaged Life*):

An der Psychoanalyse ist nichts wahr als ihre Übertreibungen. [Adorno, 1951, (essay no. 29 “Zwergobst”), p. 54]<sup>18</sup>

Erster und einziger Grundsatz der Sexualethik: der Ankläger hat immer unrecht. [Adorno, 1951, (essay no. 29 “Zwergobst”), p. 55]<sup>19</sup>

Der neutestamentliche Satz: “Wer nicht für mich ist, ist wider mich” war von jeher dem Antisemitismus aus dem Herzen gesprochen. Es gehört zum Grundbestand der Herrschaft, jeden, der nicht mit ihr sich identifiziert, um der bloßen Differenz willen ins Lager der Feinde zu verweisen: nicht umsonst ist Katholizismus nur ein griechisches Wort für das lateinische Totalität, das die Nationalsozialisten realisiert haben. [Adorno, 1951, (essay no. 85 “Musterung”), pp. 147 f. (paperback edition pp. 149 f.)]<sup>20</sup>

Soll Liebe in der Gesellschaft eine bessere vorstellen, so vermag sie es nicht als friedliche Enklave, sondern nur im bewußten Widerstand. Der jedoch fordert eben jenes Moment von Willkür, das die Bürger, denen Liebe nie natürlich genug sein kann, ihr verbieten. Lieben heißt fähig sein, die Unmittelbarkeit sich nicht verkümmern zu lassen vom allgegenwärtigen Druck der Vermittlung, von der Ökonomie, und in solcher Treue wird sie vermittelt in sich selber, hartnäckiger Gegendruck. Nur der liebt, wer die Kraft hat, an der Liebe festzuhalten. Wenn der gesellschaftliche Vorteil, sublimiert, noch die sexuelle Triebregung vorformt, durch tausend Schattierungen des von der Ordnung Bestätigten bald diesen bald jenen spontan als attraktiv erscheinen läßt, dann widersetzt dem sich die einmal gefaßte Neigung, indem sie ausharrt, wo die Schwerkraft der Gesellschaft, vor aller Intrige, die dann regelmäßig von jener in den Dienst genommen wird, es nicht will. [Adorno, 1951, (essay no. 110 “Constanze”), pp. 193 f. (paperback edition pp. 195 f.)]<sup>21</sup>

<sup>17</sup>English translation: “Humanity has always been more at home in France than elsewhere. But the French themselves were not aware of this. Their books simply contained the ideology which everyone already recognized. The better things in life still led a separate existence: the special tone of voice, the feats of gastronomy, the brothels and the cast-iron urinals.” [Horkheimer and Adorno, 1997, p. 225]

<sup>18</sup>English translation: “In psycho-analysis nothing is true except the exaggerations.” [Adorno, 1978, (essay no. 29 “Dwarf fruit”), p. 49]

<sup>19</sup>English translation: “The first and only principle of sexual ethics: the accuser is always in the wrong.” [Adorno, 1978, (essay no. 29 “Dwarf fruit”), p. 50]

<sup>20</sup>English translation: “The New Testament words, ‘He who is not for me is against me’, lay bare the heart of anti-Semitism down the centuries. It is a basic feature of domination that everyone who does not identify with it is consigned for mere difference to the enemy camp: it is no accident that catholicism is the Greek word for the Latin totality, which the National Socialists have realized.” [Adorno, 1978, (essay no. 85 “Passing muster”), pp. 131 f.]

<sup>21</sup>English translation: “If love in society is to represent a better one, it cannot do so as a peaceful enclave, but

### 11.4.3 Slavoj Žižek (1993)

From *Tarrying with the Negative. Kant, Hegel, and the Critique of Ideology*:

At a different level, this dialectic was widely exploited by the Catholic church, which was always ready to condone small infringements if they stabilized the reign of Law: prostitution, pornography, etc., are sins, yet not only can they be pardoned, they can be commended if they help preserve marriage: better a periodic visit to a brothel than divorce. [Žižek, 1993a, pp. 160 f.]<sup>22</sup>

### 11.4.4 Slavoj Žižek (2012)

From *Less Than Nothing. Hegel and the Shadow of Dialectical Materialism (Weniger als nichts. Hegel und der Schatten des dialektischen Materialismus)*:

Why is Christianity opposed to sexuality, accepting it as a necessary evil only if it serves its natural purpose of procreation? Not because in sexuality our lower nature explodes, but precisely because sexuality competes with pure spirituality as the primordial meta-physical activity. The Freudian hypothesis is that the passage from animal instincts (of mating) to sexuality proper (to drives) is the primordial step from the physical realm of biological (animal) life to meta-physics, to eternity and immortality, to a level which is heterogeneous with regard to the biological cycle of generation and corruption. [Žižek, 2012, pp. 441 f.]<sup>23</sup>

Corresponding footnote:

---

only by conscious opposition. This, however, demands precisely the element of voluntariness that the bourgeois, for whom love can never be natural enough, forbid it. Loving means not letting immediacy wither under the omnipresent weight of mediation and economics, and in such fidelity it becomes itself mediated, as a stubborn counterpressure. He alone loves who has the strength to hold fast to love. Even though social advantage, sublimated, preforms the sexual impulse, using a thousand nuances sanctioned by the order to make now this, now that person seem spontaneously attractive, an attachment once formed opposes this by persisting where the force of social pressure, in advance of all the intrigues that the latter then invariably takes into its service, does not want it." [Adorno, 1978, (essay no. 110 "Constanze"), p. 172]

<sup>22</sup>German translation: "Auf einem anderen Niveau wurde diese Dialektik von der [k]atholischen Kirche gnadenlos eingesetzt, die stets bereit war, kleine Vergehen zu vergeben, sofern sie die Herrschaft des Gesetzes stabilisieren: Prostitution, Pornographie usw. sind zwar Sünden, trotzdem werden sie nicht nur vergeben, sondern können sogar empfohlen werden, wenn sie dazu beitragen, die Ehe zu retten: besser hier und da ein Besuch im Bordell als eine Scheidung." [Žižek, 2008c, pp. 432 f.] [Žižek, 2015c, pp. 432 f.]

<sup>23</sup>German translation: "Warum ist das Christentum gegen die Sexualität und akzeptiert sie lediglich als ein notwendiges Übel, wenn sie ihrem natürlichen Zweck, der Fortpflanzung, dient? Der Grund ist nicht, dass in der Sexualität unsere niedere Natur durchbricht, sondern dass die Sexualität in Konkurrenz zur reinen Spiritualität als der ursprünglichen metaphysischen Tätigkeit tritt. Freuds Hypothese lautet, dass der Übergang vom tierischen Instinkt (der Paarung) zur eigentlichen Sexualität (den Trieben) der primordiale Schritt vom physischen Reich des biologischen (tierischen) Lebens zur Metaphysik sei, zu Ewigkeit und Unsterblichkeit und auf eine Ebene, die in Bezug auf den biologischen Kreislauf von Entstehen und Vergehen heterogen sei." [Žižek, 2014b, p. 606]

This is why the Catholic argument that sex without procreation, whose aim is not procreative, is animal is so erroneous: the exact opposite is true, sex spiritualizes itself only when it abstracts from its natural end and becomes an end-in-itself. [Žižek, 2012, p. 442 n. 32]<sup>24</sup>

Main text again (omitting two sentences):

Christianity conceives this properly meta-physical excess of sexuality as a disturbance to be erased, so it is paradoxically Christianity itself (especially Catholicism) which wants to get rid of its competitor by reducing sexuality to its animal function of procreation: Christianity wants to “normalize” sexuality, spiritualizing it from without (imposing on it the external envelope of spirituality—sex must take place in a loving relationship and with respect for one’s partner and so on), and thereby obliterating its immanent spiritual dimension, the dimension of unconditional passion. [...] In all these cases, the aim is to get rid of the uncanny double of spirituality, of a spirituality in its obscene libidinal form, of the excess which absolutizes the instinct itself into the eternal drive. [Žižek, 2012, p. 442]<sup>25</sup>

## 11.5 Žižek on the distorted relationship with natural environment in capitalism

First, we should NOT use the fact that we are dealing with a combination of many crises as a reason to treat these crises one by one and to engage in particular interventions, even at the expense of others, like those who claim that in our struggle against the epidemic we have the right to neglect a little bit the ecological crisis, or that maintaining law and order is more important than stemming the pandemic. Black Lives Matter protests react not only to police brutality but also to economic [in]justices; the ongoing pandemic is rooted in our distorted relationship with our natural environment; etc. So when a Trump health official said “biology /is/ independent of politics” (in order to account for the 200.000 dead in the pandemic as something the US government is not responsible for), he was for certain wrong. [Žižek, 2020b, p. 476]

---

<sup>24</sup>German translation: “Deshalb ist das katholische Argument, dass Sex ohne das Ziel der Fortpflanzung etwas Tierisches sei, so irrig. Es ist nämlich genau umgekehrt: Sex wird nur zu etwas Geistigem, wenn er von seinem natürlichen Zweck abstrahiert und zum Selbstzweck wird.” [Žižek, 2014b, p. 606 n. 48]

<sup>25</sup>German translation: “Für das Christentum ist dieser wahrhaft metaphysische Exzess der Sexualität eine Störung, die es zu beseitigen gilt; somit ist es paradoxerweise das Christentum selbst (insbesondere der Katholizismus), das seinen Widersacher loswerden will, indem es die Sexualität auf seine animalische Fortpflanzungsfunktion reduziert. Das Christentum möchte die Sexualität ‘normalisieren’, sie von außen zu etwas Geistigem machen (ihr die äußere Hülle der Spiritualität überstülpen – Sex darf nur in einer Liebesbeziehung stattfinden, in der die Partner einander respektieren usw.) und so ihre innere geistige Dimension, die der bedingungslosen Leidenschaft, auslöschen.” [Žižek, 2014b, p. 607]

## 11.6 On Heinz-Klaus Metzger

Heinz-Klaus Metzger was the most important music theorist besides Adorno, and a friend of Adorno (and of the author). Heinz-Klaus Metzger and Rainer Riehn published the series *Musik-Konzepte* and Adorno's compositions.

In seinem Rundfunkvortrag *Das Altern der Neuen Musik* (1954) warnte er [d. h. Adorno – K. K.] davor, die “Begriffe Fortschritt und Reaktion nicht länger automatisch nur aufs Material an[z]uwenden. [...] Der Begriff des Fortschritts verlier[e] sein Recht, wo das Komponieren zur Basterei, wo das Subjekt, dessen Freiheit die Bedingung avancierter Kunst ist, ausgetrieben wird.” An diesem vermeintlichen Rückschritt hinter den Fortschrittsgedanken entzündete sich eine öffentliche Debatte zwischen Adorno und dem Musiktheoretiker Heinz-Klaus Metzger, der als Schüler von Max Deutsch und Rudolf Kolisch ebenso der Schönberg-Schule verpflichtet war. Die erste Replik trug den vielsagenden Titel *Vom Altern der Philosophie der Neuen Musik*. Metzger warf Adorno vor, den reaktionären Gegnern Neuer Musik mit seinem Text Kanonenfutter gegeben zu haben. Nach einigen Jahren der schriftlichen Debatten auf hohem Niveau willigte Metzger schließlich in Adornos Kritik an den sogenannten Seriellen ein. In den vergangenen Jahrzehnten vertrat Metzger weiterhin eine politisch kritische Musikwissenschaft im Geist Adornos. [Meine, 2006, pp. 153 f., emphases as in the original]

## 11.7 On Hans-Jürgen Krahl

Hans-Jürgen Krahl is known as a student of Adorno.

### 11.7.1 Hans-Georg Backhaus: *Dialektik der Wertform. Untersuchungen zur Marxschen Ökonomiekritik* (1997)

Backhaus on Krahl:

Das Referat, das ich dann zu einer 1968 abgeschlossenen Diplomarbeit ausbaute, spornte den späteren Studentenführer Hans-Jürgen Krahl an, sich mit den ihm damals noch unbekanntenen Marxschen Texten zur Werttheorie zu befassen; und auch auf dem Umweg über seine Referate, die nach seine[m] frühen Tod publiziert wurden, erfreute sich die Kategorie “Verdopplung” – Krahl bevorzugte den vornehmeren Terminus “Duplizität” – rasch großer Beliebtheit. [Backhaus, 2011a, p. 31]

Backhaus in a footnote on Krahl's essay:

H.-J. Krahl, *Zur Wesenslogik der Marxschen Warenanalyse*, 50; der Titel des Aufsatzes ist irreführend, von einer wesenslogischen Konkretisierung der Warenanalyse, die über das von mir hinsichtlich der Kategorie Verdoppelung Dargelegte hinausgeführt hätte, etwa zum Problem der Ware als “unmittelbarem Widerspruch”, kann gar

keine Rede sein. Vermutlich stammt der Titel von den Herausgebern. Er wiederholt lediglich in neuen Umschreibungen die Kategorie “Verdopplung”; einen Schritt weiter führt eher sein Aufsatz *Bemerkungen zum Verhältnis von Kapital und Hegelscher Wesenslogik*, doch die fast gleichzeitige Ausarbeitung desselben Problems bei Helmut Reichelt, mit gewissen Einschränkungen auch bei Klaus Hartmann, war weit gründlicher: die Funktion der “dialektischen Darstellung” war Krahl ganz entgangen. [Backhaus, 2011a, p. 40 n. 57, emphases as in the original]

## 11.8 On Peter Bulthaup

Peter Bulthaup was also a student of Adorno and later taught in Hanover. Among his students were Michael Städtler and Maxi Berger.

### 11.8.1 Peter Bulthaup (1988)

Peter Bulthaup on Hegel’s *Logic of Essence* (quoted by Städtler):

Die setzende Reflexion kann zur bestimmenden werden “nur vermittelt der voraussetzenden, die notwendig ein heterogenes, gar nicht der Sphäre des Wesens allein zugehöriges Moment enthält, das dann beim Übergang zur bestimmenden Reflexion der setzenden Reflexion, die an ihm erst ihre Substanz gewinnt, unterworfen wird. Diese Unterwerfung ist der Schatten, den die reale in die Logik wirft.” (Peter Bulthaup, “Das Recht der Logik”, in: *Hegel-Jahrbuch 1988*, 74). [Städtler, 2003, p. 62 n. 1, emphasis as in the original]

## 11.9 On Paul Mattick

### 11.9.1 Marc Geoffroy, Christoph Plutte (2013)

Zunehmend beschäftigt er [Mattick] sich mit Theorie und begeistert sich für Henryk Grossmanns 1929 erschienenes Hauptwerk, *Das Akkumulations- und Zusammenbruchsgesetz des Kapitalistischen Systems*. Er teilt Grossmanns Kritik an Rosa Luxemburg, dass der Kapitalismus nicht an mangelnder Kaufkraft der Arbeiter scheitere, sondern am strukturell bedingten Fall der Profitrate bei zunehmend größerem Einsatz von Maschinerie und einem immer geringeren Anteil produktiver Arbeit. Grossmanns zentrale Erkenntnis, die Krisentendenzen im Inneren des Kapitalismus zu analysieren, wird Mattick Zeit seines Lebens treu bleiben. [Plutte and Geoffroy, 2013, pp. 10 f., emphasis as in the original]

### 11.9.2 Jan Hoff (2016)

A short (German-language) characterization of Paul Mattick can be found in Jan Hoff’s habilitation thesis *Befreiung heute. Emanzipationstheoretisches Denken und historische Hintergründe* [Hoff,

2016, pp. 85 f., 75], together with a critique (“Doch die objektivistische und deterministische Deutung, die Mattick aus dem eigenen Denkgebäude hinauswirft, schleicht sich in modifizierter Gestalt durch eine Hintertür wieder herein.” [Hoff, 2016, p. 85]).

## References

Adorno, Theodor W.

- 1951 *Minima Moralia. Reflexionen aus dem beschädigten Leben*, in Adorno (1970 ff.), vol. 4.
- 1970 ff. *Gesammelte Schriften*, 20 vols., Frankfurt am Main.
- 1978 *Minima Moralia. Reflections from Damaged Life*, London, New York, ISBN: 0-86091-704-5, this translation originally published in 1974, eleventh impression from 1999; author specified as “Theodor Adorno” only; originally published in German in 1951 as *Minima Moralia. Reflexionen aus dem beschädigten Leben*.

Adorno, Theodor W., Günther Anders, Bertolt Brecht, Hanns Eisler, Max Horkheimer, Herbert Marcuse, Ludwig Marcuse, Nbg., Friedrich Pollock, Hans Reichenbach, and Berthold Viertel

- 1942 “[2. Zu einem Referat über das Verhältnis von Bedürfnis und Kultur bei Aldous Huxley]”, in Horkheimer (1985 ff.), vol. 12, pp. 571-575.

Albritton, Robert

- 2007 *Economics Transformed. Discovering the Brilliance of Marx*, London, Ann Arbor/ Michigan, ISBN: 978-0-7453-2657-3.

Arndt, Andreas

- 2000 “Die anfangende Reflexion. Anmerkungen zum Anfang der *Wissenschaft der Logik*”, in Arndt et al. (2000), pp. 126-139, DOI: 10.1524/9783050047010.126.
- 2012 *Karl Marx. Versuch über den Zusammenhang seiner Theorie*, 2nd ed., Berlin, ISBN: 978-3-05-004691-4, DOI: 10.1524/9783050057521, originally published in 1985.
- 2013 *Unmittelbarkeit*, Berlin, ISBN: 978-3-943334-03-6, DOI: 10.4444/50.10.de, originally published in 2004.
- 2016a “Anerkennung. Zur Tragweite eines Begriffs”, in *Mensch und Gesellschaft zwischen Natur und Geschichte. Zum Verhältnis von Philosophischer Anthropologie und Kritischer Theorie*, ed. by Thomas Ebke, Sebastian Edinger, Frank Müller, and Roman Yos, Internationales Jahrbuch für Philosophische Anthropologie, vol. 6, pp. 227-241, ISBN: 978-3-11-044178-9, DOI: <https://doi.org/10.1515/9783110435689-014>.
- 2016b “Beyond Idealism and Materialism: Hegel’s Concept of Dialectic and Marx’s Critique of Hegel’s ‘Mystifications’”.
- 2016c “Hegels Wesenslogik und ihre Rezeption und Deutung durch Karl Marx”, in Arndt et al. (2016), pp. 181-194, DOI: 10.1515/9783110474565-012.
- 2017 “Hegels Begriff des Begriffs und der Begriff des Wertes in Marx’ *Kapital*”, *Zeitschrift für kritische Sozialtheorie und Philosophie*, 4, 1-2, pp. 3-22, ISSN: 2194-5632, DOI: 10.1515/zksp-2017-0002.

Arndt, Andreas

- 2018 “Von Rousseau über Hume zu Hegel”, *soziopolis.de*, <https://soziopolis.de/lesen/buecher/artikel/von-rousseau-ueber-hume-zu-hegel/> (visited on 11/25/2020).

Arndt, Andreas and Christian Iber

- 2000 (eds.), *Hegels Seinslogik. Interpretationen und Perspektiven*, Berlin, ISBN: 978-3-05-003347-1.

Arndt, Andreas and Günter Kruck

- 2016 (eds.), *Hegels “Lehre vom Wesen”*, Hegel-Jahrbuch / Sonderband, Berlin, Boston, vol. 8, ISBN: 978-3-11-047429-9, DOI: 10.1515/9783110474565.

Backhaus, Hans-Georg

- 1980 “On the Dialectics of the Value-Form”, *Thesis Eleven*, 1, 1, pp. 99-120, DOI: 10.1177/072551368000100108, originally published in German in 1969 as “Zur Dialektik der Wertform”.
- 2011a *Dialektik der Wertform. Untersuchungen zur Marxschen Ökonomiekritik*, 2nd ed., Freiburg/Breisgau, ISBN: 3-924627-52-5 (both 1st and 2nd ed.) originally published in 1997.
- 2011b “Zur Dialektik der Wertform”, in Backhaus (2011a), pp. 41-64, originally published in 1969.

Banaji, Jairus

- 1979 “From the Commodity to Capital: Hegel’s Dialectic in Marx’s *Capital*”, in *Value. The Representation of Labour in Capitalism*, ed. by Diane Elson, London, Atlantic Highlands/New Jersey, pp. 14-45, ISBN: 0-906336-07-4 (hardback), 0-906336-08-2 (paperback).

Bell, John R.

- 2009 *Capitalism and the Dialectic. The Uno-Sekine Approach to Marxian Political Economy*, London, New York, ISBN: 978-0-7453-2933-8.

Bellofiore, Riccardo and Tommaso Redolfi Riva

- 2015 “The *Neue Marx-Lektüre*. Putting the critique of political economy back into the critique of society”, *Radical Philosophy*, 189, pp. 24-36, <https://www.radicalphilosophy.com/article/the-neue-marx-lecture>.
- 2018 “Hans-Georg Backhaus. The Critique of Premonetary Theories of Value and the Perverted Forms of Economic Reality”, in *The SAGE Handbook of Frankfurt School Critical Theory*, ed. by Beverley Best, Werner Bonefeld, and Chris O’Kane, vol. 1, pp. 386-401, ISBN: 978-1-4739-5334-5, DOI: 10.4135/9781526436122.n23.

Bellofiore, Riccardo, Guido Starosta, and Peter D. Thomas

- 2013 (eds.), *In Marx’s Laboratory. Critical Interpretations of the Grundrisse*, hardcover edition, Leiden, Boston, ISBN: 978-90-04-23676-9, DOI: 10.1163/9789004252592.

Berger, Maxi

- 2012 *Arbeit, Selbstbewusstsein und Selbstbestimmung bei Hegel. Zum Wechselverhältnis von Theorie und Praxis*, Berlin, ISBN: 978-3-05-005845-0, DOI: 10.1524/9783050060361.
- 2015 “Materialistische Implikationen von Reflexivität. Materie und Arbeit in der *Wissenschaft der Logik*”, *Giornale di metafisica*, XXXVII, 1, pp. 61-75, ISSN: 0017-0372, <http://digital.casalini.it/4572841>.

Braunstein, Dirk

- 2016 *Adornos Kritik der politischen Ökonomie*, 2nd ed., Bielefeld, ISBN: 978-3-8376-3443-3.

Brecht, Bertolt

- 1942a “[Eintrag vom 13.08.1942 im *Arbeitsjournal*]”, in Horkheimer (1985 ff.), vol. 12, p. 561.
- 1942b “[Eintrag vom 22.08.1942 im *Arbeitsjournal*]”, in Horkheimer (1985 ff.), vol. 12, p. 562.

Brentel, Helmut

- 1989 *Soziale Form und ökonomisches Objekt. Studien zum Gegenstands- und Methodenverständnis der Kritik der politischen Ökonomie*, Opladen, ISBN: 3-531-12062-X (original), 978-3-531-12062-1 (new), DOI: 10.1007/978-3-663-11397-3.

De Vos, Ludovicus

- 1983 *Hegels Wissenschaft der Logik: Die absolute Idee. Einleitung und Kommentar*, Bonn, ISBN: 3-416-01742-0.

De Laurentiis, Allegra and Jeffrey Edwards

- 2013 (eds.), *The Bloomsbury Companion to Hegel*, London, New York, ISBN: 978-1-4411-9512-8.

Demirović, Alex

- 1999 *Der nonkonformistische Intellektuelle. Die Entwicklung der Kritischen Theorie zur Frankfurter Schule*, Frankfurt am Main, ISBN: 3-518-29040-1.

Eichler, Martin

- 2015 *Von der Vernunft zum Wert. Die Grundlagen der ökonomischen Theorie von Karl Marx*, Bielefeld, ISBN: 978-3-8376-2803-6.

Fineschi, Roberto

- 2010 “Überlegungen zu Marx’ Plänen einer Kapitaltheorie zwischen 1857 und 1865”, in *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge 2010*, pp. 59-76, ISBN: 978-3-88619-757-6.
- 2013 “The Four Levels of Abstraction of Marx’s Concept of ‘Capital’. Or, Can We Consider the *Grundrisse* the Most Advanced Version of Marx’s Theory of Capital?”, in Bellofiore et al. (2013), hardcover edition, pp. 71-98, DOI: 10.1163/9789004252592\_005.

Fineschi, Roberto

- 2014 “On Hegel’s Methodological Legacy in Marx”, in Moseley et al. (2014), hardcover edition, pp. 140-163, DOI: 10.1163/9789004270022\_008.
- 2015 “On Hegel’s Methodological Legacy in Marx”, in Moseley et al. (2015), paperback edition, pp. 140-163, DOI: 10.1163/9789004270022\_008.
- 2020 “Real Abstraction: Philological Issues”, in *Marx and Contemporary Critical Theory. The Philosophy of Real Abstraction*, ed. by Antonio Oliva, Ángel Oliva, and Iván Novara, Cham, pp. 61-78, ISBN: 978-3-030-39953-5, DOI: 10.1007/978-3-030-39954-2\_4.

Friedman, George

- 2015 *STRATFOR - George Friedman beim Chicago Council on global affairs*, <https://youtu.be/krWiNBzcmto?t=561> (visited on 03/09/2022).

Froeb, Kai

- 2012a “Reflexion in sich”, *hegel-system.de*, [http://wiki.hegel-system.de/index.php?title=Reflexion\\_in\\_sich](http://wiki.hegel-system.de/index.php?title=Reflexion_in_sich) (visited on 11/25/2017).
- 2012b “Logik”, *hegel-system.de*, <http://wiki.hegel-system.de/index.php?title=Logik> (visited on 11/25/2017).

Gangl, Manfred

- 1987 *Politische Ökonomie und Kritische Theorie. Ein Beitrag zur theoretischen Entwicklung der Frankfurter Schule*, Frankfurt/Main, New York, ISBN: 3-593-33865-3.
- 2016 “The controversy over Friedrich Pollock’s state capitalism”, *History of the Human Sciences*, 29, 2, pp. 23-41, DOI: 10.1177/0952695116637296.
- 2020a *Eine längst fällige Biografie. Rezension zu “Friedrich Pollock. Die graue Eminenz der Frankfurter Schule” von Philipp Lenhard*, <https://www.sozio-polis.de/eine-laengst-faellige-biografie.html> (visited on 03/22/2021).
- 2020b “Friedrich Pollocks Beitrag zur Kritischen Theorie”, in *Vielfalt und Einheit der Kritischen Theorie – Kulturwissenschaftliche Perspektiven*, ed. by Oliver Kozlarek, Wiesbaden, pp. 127-154, ISBN: 978-3-658-31407-1, DOI: 10.1007/978-3-658-31407-1\_8.

Hartmann, Klaus

- 1968 *Marxens “Kapital” in transzendentalphilosophischer Sicht*, Akademische Vorträge und Abhandlungen, Bonn, vol. 30.
- 1970 *Die Marxsche Theorie. Eine philosophische Untersuchung zu den Hauptschriften*, Berlin [West], DOI: 10.1515/9783110844542.
- 1972 “Hegel: A Non-Metaphysical View”, in *Hegel. A Collection of Critical Essays*, ed. by Alasdair MacIntyre, Garden City/New York, pp. 101-124, <https://1ccn.loc.gov/71171335>.
- 1999 *Hegels Logik*, ed. by Olaf Müller, with a foreword by Klaus Brinkmann, Berlin, New York, ISBN: 3-11-013763-1, DOI: 10.1515/9783110800395.

Hartmann, Nicolai

- 1957a *Kleinere Schriften. Band II: Abhandlungen zur Philosophie-Geschichte*, Berlin, ISBN: 978-3-11-005316-6 (2010 reprint), 978-3-11-084265-4 (2010 ebook), DOI: 10.1515/9783110842654.
- 1957b “Aristoteles und Hegel”, in N. Hartmann (1957a), pp. 214-252, DOI: 10.1515/9783110842654.214, originally published in 1923 (not verified).

Hoff, Jan

- 2009 *Marx global. Zur Entwicklung des internationalen Marx-Diskurses seit 1965*, Berlin, ISBN: 978-3-05-004611-2, DOI: 10.4444/110.1.de.
- 2016 *Befreiung heute. Emanzipationstheoretisches Denken und historische Hintergründe*, Hamburg, ISBN: 978-3-89965-709-8, DOI: 10.4444/110.2.de.
- 2017a *Marx Worldwide. On the Development of the International Discourse on Marx since 1965*, hardcover edition, Leiden, Boston, ISBN: 978-90-04-26979-8, DOI: 10.4444/110.1, originally published in German in 2009 as *Marx global. Zur Entwicklung des internationalen Marx-Diskurses seit 1965*.
- 2017b *Marx Worldwide. On the Development of the International Discourse on Marx since 1965*, paperback edition, Chicago, ISBN: 978-1-60846-832-4, DOI: 10.4444/110.1.

Horkheimer, Max and Theodor W. Adorno

- 1944 *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*, in Horkheimer (1985 ff.), vol. 5, pp. 11-290.
- 1947 *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*, in Adorno (1970 ff.), vol. 3, pp. 7-296.
- 1956 “[Diskussion über Theorie und Praxis]”, in Horkheimer (1985 ff.), vol. 19, pp. 32-72.
- 1997 *Dialectic of Enlightenment*, London, New York, ISBN: 1-85984-154-6, translation originally published in 1972; authors specified in opposite order as “Theodor W. Adorno and Max Horkheimer”; originally published in German in 1944 as *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*.

Horkheimer, Max

- 1985 ff. *Gesammelte Schriften*, 19 vols., Frankfurt am Main.

Iber, Christian

- 1990 *Metaphysik absoluter Relationalität. Eine Studie zu den beiden ersten Kapiteln von Hegels Wesenslogik*, Berlin, New York, ISBN: 3-11-012438-6, DOI: 10.1515/9783110872866.
- 2005 *Grundzüge der Marx'schen Kapitalismustheorie*, Berlin, ISBN: 3-937262-30-X.
- 2006 “Die Bedeutung der Differenz in der Entwicklung der Wertformen zwischen der ersten und zweiten Auflage des *Kapital*”, in *Das Kapital neu lesen. Beiträge zur radikalen Philosophie*, ed. by Jan Hoff, Alexis Petrioli, Ingo Stützle, and Frieder Otto Wolf, Münster, pp. 189-199, ISBN: 978-3-89691-605-1.

Iber, Christian

- 2016 “Hegels Begriff der Reflexion als Kritik am traditionellen Wesens- und Reflexionsbegriff”, in Arndt et al. (2016), pp. 21-34, DOI: 10.1515/9783110474565-003.
- 2018 “Revolution als Negation der Negation? Zu Marx’ Hegelrezeption”, *Allgemeine Zeitschrift für Philosophie*, 43, 3, pp. 249-265, ISSN: 0340-7969.

Israel, Nico

- 1997 “Damage Control: Adorno, Los Angeles, and the Dislocation of Culture”, *The Yale Journal of Criticism*, 10, 1, pp. 85-113, DOI: 10.1353/yale.1997.0005.

Jay, Martin

- 1981 *Dialektische Phantasie. Die Geschichte der Frankfurter Schule und des Instituts für Sozialforschung*, Frankfurt am Main, ISBN: 3-596-26546-0, with the full subtitle *Die Geschichte der Frankfurter Schule und des Instituts für Sozialforschung 1923-1950* on the cover page, originally published in English in 1973.

Johannes, Rolf

- 1995 “Das ausgesparte Zentrum. Adornos Verhältnis zur Ökonomie”, in *Soziologie im Spätkapitalismus. Zur Gesellschaftstheorie Theodor W. Adornos*, ed. by Gerhard Schweppenhäuser, Darmstadt, pp. 41-67, ISBN: 3-534-12309-3.

Koch, Anton Friedrich, Friedrike Schick, Klaus Vieweg, and Claudia Wirsing

- 2014 (eds.), *Hegel – 200 Jahre Wissenschaft der Logik*, Deutsches Jahrbuch Philosophie, Hamburg, vol. 5, ISBN: 978-3-7873-2526-9.

Kubota, Ken

- 2009 “Die dialektische Darstellung des allgemeinen Begriffs des Kapitals im Lichte der Philosophie Hegels. Zur logischen Analyse der politischen Ökonomie unter besonderer Berücksichtigung Adornos und der Forschungsergebnisse von Rubin, Backhaus, Reichelt, Uno und Sekine”, in *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge 2009*, pp. 199-224, ISBN: 978-3-88619-669-2, DOI: 10.4444/100.100.de, <http://eulederminerva.de/files/kapital.pdf> (visited on 05/27/2019).
- 2019 *Philosophical Bibliography*, Berlin, ISBN: 978-3-943334-19-7, DOI: 10.4444/100.110, [https://owlofminerva.net/files/philosophical\\_bibliography\\_2019.pdf](https://owlofminerva.net/files/philosophical_bibliography_2019.pdf) (visited on 03/15/2020).
- 2020 “The Dialectical Presentation of the General Notion of Capital in the Light of Hegel’s Philosophy. On the Logical Analysis of Political Economy with Special Consideration of Adorno and the Research Results of Rubin, Backhaus, Reichelt, Uno, and Sekine”, *Revista Dialectus*, 9, 18, pp. 39-65, ISSN: 2317-2010, DOI: 10.4444/100.100, <http://periodicos.ufc.br/dialectus/article/view/61181>, originally published in German in 2009 as “Die dialektische Darstellung des allgemeinen Begriffs des Kapitals im Lichte der Philosophie Hegels. Zur logischen Analyse der politischen Ökonomie unter besonderer Berücksichtigung Adornos und der Forschungsergebnisse von Rubin, Backhaus, Reichelt, Uno und Sekine”.

Lapavitsas, Costas

- 2013 *Profiting Without Producing. How Finance Exploits Us All*, London, New York, ISBN: 978-1-78168-246-3 (hardback), 978-1-78168-141-1 (paperback).

Meine, Sabine

- 2006 “Mehr als ‘ein angenehmes oder nützliches Spielwerk’ – Musik und Gesellschaftskritik bei Adorno”, in *Leiden beredt werden lassen. Beiträge über das Denken Theodor W. Adornos*, ed. by Joachim Perels, Hannover, pp. 133-155, ISBN: 3-930345-53-6.

Moseley, Fred and Tony Smith

- 2014 (eds.), *Marx's Capital and Hegel's Logic. A Reexamination*, hardcover edition, Leiden, Boston, ISBN: 978-90-04-20952-7, DOI: 10.1163/9789004270022.  
2015 (eds.), *Marx's Capital and Hegel's Logic. A Reexamination*, paperback edition, Chicago, ISBN: 978-1-60846-475-3, DOI: 10.1163/9789004270022.

Noerr, Gunzelin Schmid

- 1996 “Editorische Vorbemerkung [zu: [Diskussion über Theorie und Praxis]]”, in Horkheimer et al. (1956), pp. 32-34.

Pańków, Marcin and Ken Kubota

- 2004 “Betr.: Relevante Sekundärliteratur zur Wesenslogik”, in Kubota (2019), pp. 43-44.

Pickford, Henry W.

- 2021 “Theodor W. Adorno (1903-69)”, in *Routledge Handbook of Marxism and Post-Marxism*, forthcoming.

Plutte, Christoph and Marc Geoffroy

- 2013 (eds.), *Die Revolution war für mich ein großes Abenteuer. Paul Mattick im Gespräch mit Michael Buckmiller*, Münster, ISBN: 978-3-89771-520-2.

Quante, Michael

- 2014 “‘Die Logik ist das Geld des Geistes.’ Zur Rezeption der Hegelschen Logik im Linkshegelianismus und der Kritik der politischen Ökonomie”, in Koch et al. (2014), pp. 413-431.  
2016a “Dialektik”, in Quante et al. (2016), pp. 266-279.  
2016b “New Dialectics”, in Quante et al. (2016), pp. 352-355.  
2017 “The Logic of Essence as Internal Reflection”, in *The Oxford Handbook of Hegel*, ed. by Dean Moyar, New York, pp. 242-268, ISBN: 978-0-19-935522-8, DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199355228.013.12.

Quante, Michael and David P. Schweikard

- 2016 (eds.), *Marx-Handbuch. Leben – Werk – Wirkung*, Stuttgart, ISBN: 978-3-476-02332-2.

Reichelt, Helmut

- 2001 *Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx*, Freiburg/Breisgau, ISBN: 3-924627-76-2, originally published in 1970.

Reichelt, Helmut

- 2002 “Die Marxsche Kritik ökonomischer Kategorien. Überlegungen zum Problem der Geltung in der dialektischen Darstellungsmethode im ‘Kapital’”, in *Emanzipation als Versöhnung. Zu Adornos Kritik der “Warentausch”-Gesellschaft und Perspektiven der Transformation*, ed. by Iring Fetscher and Alfred Schmidt, Frankfurt am Main, pp. 142-189, ISBN: 3-8015-0356-9.
- 2007 “Marx’s Critique of Economic Categories: Reflections on the Problem of Validity in the Dialectical Method of Presentation in *Capital*”, *Historical Materialism*, 15, 4, pp. 3-52, DOI: 10.1163/156920607X245823.
- 2008 *Neue Marx-Lektüre. Zur Kritik sozialwissenschaftlicher Logik*, Hamburg, ISBN: 978-3-89965-287-1.

Rohs, Peter

- 2016 *Form und Grund. Interpretation eines Kapitels der Hegelschen Wissenschaft der Logik*, 3rd ed., Hegel-Studien / Beiheft, reprint of the 3rd edition of 1982, Hamburg, vol. 6, ISBN: 978-3-7873-2908-3, originally published in 1969.

Röper, Thomas

- 2022 *Präsident Putins komplette Rede an die Nation im Wortlaut*, <https://www.anti-spiegel.ru/2022/praesident-putins-komplette-rede-an-die-nation-im-wortlaut/> (visited on 03/09/2022).

Scheible, Hartmut

- 1993 *Theodor W. Adorno*, 3rd ed., Reinbek bei Hamburg, ISBN: 3-499-50400-6, originally published in 1989.

Schick, Stefan

- 2010 *Contradictio est regula veri. Die Grundsätze des Denkens in der formalen, transzendentalen und spekulativen Logik*, Hegel-Studien / Beiheft, Hamburg, vol. 53, ISBN: 978-3-7873-1973-2.

Scholl-Latour, Peter

- 2014 *Die Welt aus den Fugen. Betrachtungen zu den Wirren der Gegenwart*, 13th ed., Berlin, ISBN: 978-3-548-37527-4, originally published in 2012.
- 2015 *Rußland im Zangengriff. Putins Imperium zwischen Nato, China und Islam*, 15th ed., Berlin, ISBN: 978-3-548-36979-2, originally published in 2006.
- 2017 *Der Fluch der bösen Tat. Das Scheitern des Westens im Orient*, 6th ed., Berlin, ISBN: 978-3-548-37622-6, originally published in 2014.

Schubert, Alexander

- 1985 *Der Strukturgedanke in Hegels “Wissenschaft der Logik”*, Königstein/Ts., ISBN: 3-445-02457-X, DOI: 10.4444/52.1.de.

Sekine, Thomas T.

- 1975 “Uno-Riron: A Japanese Contribution to Marxian Political Economy”, *Journal of Economic Literature*, 13, 3, pp. 847-877, DOI: 10.4444/34.100, <http://www.jstor.org/stable/2722033>.

- 1986 *The Dialectic of Capital. A Study of the Inner Logic of Capitalism*, 2 volumes (preliminary edition), Tokyo, ISBN: 4-924750-44-9 (vol. 1), 4-924750-34-4 (vol. 2), DOI: 10.4444/34.1, originally published in 1984/1986.
- 1997 *An Outline of the Dialectic of Capital*, 2 volumes, Basingstoke, London, New York, ISBN: 0-333-66677-1 (England, vol. 1), 0-333-66678-X (England, vol. 2), 0-312-17559-0 (USA, vol. 1), 0-312-17560-4 (USA, vol. 2), 0-312-17558-2 (USA, set), DOI: 10.4444/34.2.
- 2020 *The Dialectic of Capital. A Study of the Inner Logic of Capitalism*, hardcover edition, 2 volumes, Leiden, Boston, ISBN: 978-90-04-38481-1 (set), 978-90-04-40682-7 (vol. 1), 978-90-04-40683-4 (vol. 2), 978-90-04-38482-8 (ebook), DOI: 10.4444/34.1, originally published in 1984/1986.

Sgro', Giovanni

- 2016 *MEGA-Marx. Studi sulla edizione e sulla recezione di Marx in Germania e in Italia*, Napoli, Salerno, ISBN: 978-88-9314-054-6.

Shamsavari, Ali

- 1991 *Dialectics and Social Theory. The Logic of Capital*, Braunton, ISBN: 0-86303-531-0.

Sommer, Marc Nicolas

- 2016 *Das Konzept einer negativen Dialektik. Adorno und Hegel*, Tübingen, ISBN: 978-3-16-154082-0.

Städtler, Michael

- 2003 *Die Freiheit der Reflexion. Zum Zusammenhang der praktischen mit der theoretischen Philosophie bei Hegel, Thomas von Aquin und Aristoteles*, Berlin, ISBN: 3-05-004001-7, DOI: 10.1524/9783050047270.
- 2012 "Negativität. Adorno und Hegel", in „... wenn die Stunde es zulässt.“ *Zur Traditionalität und Aktualität kritischer Theorie*, ed. by Malte Völk, Oliver Römer, Sebastian Schreull, Christian Spiegelberg, Florian Schmitt, Mark Lückhof, and David Nax, Münster, pp. 130-153, ISBN: 978-3-89691-919-9.
- 2019 "Die theoretische Form der kritischen Theorie. Zur historischen Entwicklung der systematischen Bedeutung des Kritikbegriffs in der Gesellschaftstheorie", in *Handbuch Kritische Theorie. Band 1*, ed. by Uwe H. Bittlingmayer, Alex Demirović, and Tatjana Freytag, Wiesbaden, pp. 279-328, ISBN: 978-3-658-12694-0, DOI: 10.1007/978-3-658-12695-7\_13.
- 2020 "Substantielle Freiheit oder reelle Subsumtion. Probleme der sittlichen Vermittlung bürgerlicher Gesellschaften", *Revista Dialectus*, 9, 18, pp. 254-273, ISSN: 2317-2010, DOI: 10.30611/2020n18id61187, <http://periodicos.ufc.br/dialectus/article/view/61187/162306>.

Stapelfeldt, Gerhard

- 2009 *Das Problem des Anfangs in der Kritik der Politischen Ökonomie von Karl Marx. Zum Verhältnis von Arbeitsbegriff und Dialektik*, 2nd ed., revised edition, Hamburg, ISBN: 978-3-8300-3963-1, originally published in 1979.
- 2012 *Der Geist des Widerspruchs. Studien zur Dialektik*, Freiburg[/Breisgau], vol. 1, ISBN: 978-3-86259-113-8.

Stapelfeldt, Gerhard

- 2013 *Der Geist des Widerspruchs. Studien zur Dialektik*, Freiburg/Breisgau, vol. 2, ISBN: 978-3-86259-114-5.

Uno, Kôzô

- 1980 *Principles of Political Economy. Theory of a Purely Capitalist Society*, Brighton/Sussex (England), Atlantic Highlands/New Jersey (USA), ISBN: 0-85527-635-5 (England), 0-391-01210-X (USA), originally published in Japanese in 1964 as *Keizai Genron*, translated by Thomas T. Sekine.
- 2016 *The Types of Economic Policies under Capitalism*, hardcover edition, Leiden, ISBN: 978-90-04-23555-7, translation of the last – enlarged and revised – Japanese edition of 1971, reprinted in 1974 – without index – as vol. 7 of the Japanese Collected Works of Kôzô Uno; originally published in Japanese in 1936 as *Keizai Seisakuron*, translated by Thomas T. Sekine and edited by John R. Bell.

Wagenknecht, Sahra

- 2013a *Vom Kopf auf die Füße? Zur Hegelkritik des jungen Marx oder das Problem einer dialektisch-materialistischen Wissenschaftsmethode*, Berlin, ISBN: 978-3-359-02532-0, originally published in 1997.
- 2013b “Die Grundkategorien der Hegelschen Philosophie – Eine Analyse ihrer originären Bestimmung”, in Wagenknecht (2013a), pp. 29-131.

Walter-Busch, Emil

- 2010 *Geschichte der Frankfurter Schule. Kritische Theorie und Politik*, München, Paderborn, ISBN: 978-3-7705-4943-6.

Wieland, Wolfgang

- 2016 “Bemerkungen zum Anfang von Hegels Logik”, in *Seminar: Dialektik in der Philosophie Hegels*, ed. by Rolf-Peter Horstmann, 3rd ed., Frankfurt am Main, pp. 194-212, ISBN: 978-3-518-27834-5, originally published in 1973.

Wiggershaus, Rolf

- 1993 *Die Frankfurter Schule. Geschichte – Theoretische Entwicklung – Politische Bedeutung*, 4th ed., München, ISBN: 978-3-423-04484-4, originally published in 1986.

Wirsing, Claudia

- 2014 “Grund und Begründung. Die normative Funktion des Unterschieds in Hegels Wesenslogik”, in Koch et al. (2014), pp. 155-177.

Wolff, Michael

- 2013 “Science of Logic”, in de Laurentiis et al. (2013), pp. 71-101.
- 2014 “Hegels Dialektik – eine Methode? Zu Hegels Ansichten von der Form einer philosophischen Wissenschaft”, in Koch et al. (2014), pp. 71-86.
- 2017 *Der Begriff des Widerspruchs. Eine Studie zur Dialektik Kants und Hegels*, 3rd ed., Berlin, ISBN: 978-3-943334-08-1, DOI: 10.4444/70.10.de, originally published in 1981.

Žižek, Slavoj

- 2020a [Website on class] *THE FUTURE OF HEGEL, THE FUTURE IN HEGEL*, [http://www.bbk.ac.uk/events/remote\\_event\\_view?id=11950](http://www.bbk.ac.uk/events/remote_event_view?id=11950) (visited on 10/19/2020).
- 2020b “Get Used to the Virus (and Forest Fires, and...)? No, Thanks!”, *Crisis and Critique*, 7, 3, pp. 474-478, ISSN: 2311-8172, <https://www.crisiscritique.org/uploads/24-11-2020/slavoj-zizek.pdf>.
- 1988 *Le plus sublime des hystériques. Hegel passe*, [Paris], ISBN: 2-904821-20-1.
- 1989 *The Sublime Object of Ideology*, London, New York, ISBN: 0-86091-256-6 (hardback), 0-86091-971-4 (paperback).
- 1991a *Der erhabenste aller Hysteriker. Lacans Rückkehr zu Hegel*, Wien, Berlin, ISBN: 3-85132-012-3.
- 1991b “Hegels Logik der Reflexion: Eine Lacansche Lektüre”, in Žižek (1991a), pp. 151-172.
- 1993a *Tarrying with the Negative. Kant, Hegel, and the Critique of Ideology*, Durham, ISBN: 0-8223-1362-6 [978-0-8223-1362-5] (hardback), 0-8223-1395-2 [978-0-8223-1395-3] (paperback), 978-0-8223-8182-2 (ebook), DOI: 10.1215/9780822381822.
- 1993b “Hegel’s ‘Logic of Essence’ as a Theory of Ideology”, in Žižek (1993a), pp. 125-161.
- 1994a *Verweilen beim Negativen. Psychoanalyse und die Philosophie des deutschen Idealismus II*, Wien, ISBN: 3-85132-061-1, originally published in English in 1993 as *Tarrying with the Negative*.
- 1994b “He[ ]gels ‘Wesenslogik’ als Ideologietheorie”, in Žižek (1994a), pp. 103-145.
- 1999 *The Ticklish Subject. The Absent Centre of Political Ontology*, London, New York, ISBN: 1-85984-894-X.
- 2001 *Die Tücke des Subjekts*, Frankfurt am Main, ISBN: 3-518-58304-2, originally published in English in 1999 as *The Ticklish Subject. The Absent Centre of Political Ontology*.
- 2006a *The Parallax View*, Cambridge/Mass., London/England, ISBN: 0-262-24051-3.
- 2006b *Parallaxe*, Frankfurt am Main, ISBN: 3-518-58473-1 (ISBN-10), 978-3-518-58473-6 (ISBN-13), originally published in English in 2006 as *The Parallax View*.
- 2008a *Psychoanalyse und die Philosophie des deutschen Idealismus*, hardcover edition, Wien, ISBN: 978-3-85132-500-3, originally published in French in 1989 [1988] as *Le plus sublime des hystériques: Hegel passe* (part 1) and in English in 1993 as *Tarrying with the Negative* (part 2).
- 2008b “Hegels Logik der Reflexion: Eine Lacansche Lektüre”, in Žižek (2008a), hardcover edition, pp. 209-232.
- 2008c *Verweilen beim Negativen*, in Žižek (2008a), hardcover edition, pp. 271-433, originally published in English in 1993 as *Tarrying with the Negative*.
- 2008d “Hegels ‘Wesenslogik’ als Ideologietheorie”, in Žižek (2008a), hardcover edition, pp. 383-433.

Žižek, Slavoj

- 2010 *Living in the End Times*, London, New York, ISBN: 978-1-84467-598-2.
- 2012 *Less Than Nothing. Hegel and the Shadow of Dialectical Materialism*, hardcover edition, London, New York, ISBN: 978-1-84467-897-6.
- 2013 *Less Than Nothing. Hegel and the Shadow of Dialectical Materialism*, paperback edition, London, New York, ISBN: 978-1-78168-127-5.
- 2014a *The Most Sublime Hysteric. Hegel with Lacan*, Cambridge/England, Malden/Mass., ISBN: 978-0-7456-6374-6 (hardback), 978-0-7456-6375-3 (paperback).
- 2014b *Weniger als nichts. Hegel und der Schatten des dialektischen Materialismus*, hardcover edition, Berlin, ISBN: 978-3-518-58599-3, originally published in English in 2012 as *Less Than Nothing. Hegel and the Shadow of Dialectical Materialism*.
- 2015a *Psychoanalyse und die Philosophie des deutschen Idealismus*, paperback edition, Wien, ISBN: 978-3-85132-790-8, originally published in French in 1989 [1988] as *Le plus sublime des hystériques: Hegel passe* (part 1) and in English in 1993 as *Tarrying with the Negative* (part 2).
- 2015b “Hegels Logik der Reflexion: Eine Lacansche Lektüre”, in Žižek (2015a), paperback edition, pp. 209-232.
- 2015c *Verweilen beim Negativen*, in Žižek (2015a), paperback edition, pp. 271-433, originally published in English in 1993 as *Tarrying with the Negative*.
- 2015d “Hegels ‘Wesenslogik’ als Ideologietheorie”, in Žižek (2015a), paperback edition, pp. 383-433.
- 2016 *Weniger als nichts. Hegel und der Schatten des dialektischen Materialismus*, paperback edition, Berlin, ISBN: 978-3-518-29788-9.