

# Philosophical Bibliography

December 20, 2017

Ken Kubota

## 1 Main Literature on Hegel's *Science of Logic*<sup>1</sup>

1. Wagenknecht: "Die Grundkategorien der Hegelschen Philosophie" [Wagenknecht, 2013b]
2. De Vos: *Hegels Wissenschaft der Logik: Die absolute Idee* [De Vos, 1983]
3. Schubert: *Der Strukturgedanke in Hegels "Wissenschaft der Logik"* [Schubert, 1985]
4. Arndt: *Unmittelbarkeit* [Arndt, 2013, in particular pp. 89–91]
5. Hartmann: *Hegels Logik* [Hartmann, 1999]
6. Iber: *Metaphysik absoluter Relationalität* [Iber, 1990]

## 2 Main Literature on Hegel's *Logic of Essence*<sup>2</sup>

1. Rohs: *Form und Grund* (1969) [Rohs, 2016]
2. Wolff: *Der Begriff des Widerspruchs* (1981) [Wolff, 2017]
3. Schubert: *Der Strukturgedanke in Hegels "Wissenschaft der Logik"* (1985) [Schubert, 1985]
4. Iber: *Metaphysik absoluter Relationalität* (1990) [Iber, 1990]
5. Arndt: *Unmittelbarkeit* (2004) [Arndt, 2013, in particular pp. 89–91]
6. Schick: *Contradictio est regula veri* (2010) [S. Schick, 2010, pp. 279 ff. (part on Hegel)]

## 3 Main Literature on Marx's *Capital*

1. Backhaus: *Dialektik der Wertform* [Backhaus, 2011]
2. Reichelt: *Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx* [Reichelt, 2001]
3. Uno: *Principles of Political Economy* [Uno, 1980]
4. Sekine: *The Dialectic of Capital* [Sekine, 1986] (to reappear soon)
5. Hoff: *Marx global* [Hoff, 2009] / *Marx Worldwide* [Hoff, 2017] (encyclopedic overview)
6. Kubota: "Die dialektische Darstellung ..." [Kubota, 2009] (systematic overview)

---

<sup>1</sup>Reading intended in this order. Titles mainly recommended to me by Andreas Arndt and Christian Iber.

<sup>2</sup>In chronological order, including titles already listed in section 1. Cf. [Iber, 1990, p. v fn. 1] and [Froeb, 2012a].

## 4 Horkheimer: Early Critical Theory (recommended by Hans-Georg Backhaus)

Horkheimer's essays from the 1930s (Horkheimer [1933, 1934a,b, 1935, 1937a,b,c]) are the core of Critical Theory, and essay no. 2 – according to Hans-Georg – is its actual manifest. Hans-Georg Backhaus recommended these essays to me many years ago.

No.	Essay Title	Year	Vol.	Pages
1	Materialismus und Metaphysik	1933	3	70–105
2	Zum Rationalismusstreit in der gegenwärtigen Philosophie	1934	3	163–220
3	Zu Bergsons Metaphysik der Zeit	1934	3	225–248
4	Zum Problem der Wahrheit	1935	3	277–325
5	Der neueste Angriff auf die Metaphysik	1937	4	108–161
6	Traditionelle und kritische Theorie	1937	4	162–216
7	Nachtrag	1937	4	217–225

The important question of “dialectical presentation” in Hegel and Marx is treated in [Horkheimer, 1934a, pp. 184 ff., in particular pp. 187 f.], [Horkheimer, 1934b, pp. 242 ff.], and [Horkheimer, 1935, in particular pp. 285 f.].

## 5 Adorno: Main Works

All of Adorno's main works are excellent examples of Hegelian philosophy as of today:

1. *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*<sup>3</sup> [Horkheimer and Adorno, 1944] [Horkheimer and Adorno, 1947]<sup>4</sup> (together with Max Horkheimer)
2. *Philosophie der neuen Musik* [Adorno, 1949]
3. *Minima Moralia. Reflexionen aus dem beschädigten Leben* [Adorno, 1951]
4. *Negative Dialektik* [Adorno, 1966]
5. *Ästhetische Theorie* [Adorno, 1970]

---

<sup>3</sup>See also the text “Das Schema der Massenkultur. Kulturindustrie (*Fortsetzung*)” [Horkheimer and Adorno, 1981] published posthumously in 1981, which may be considered a continuation of the famous chapter on culture industry in the *Dialectic of Enlightenment (Dialektik der Aufklärung)*.

<sup>4</sup>The 1944 edition (part of Horkheimer's *Collected Works*) should be preferred, since in the 1947 edition (part of Adorno's *Collected Works*) references to Marxian theory were removed (as described in [van Reijen and Bransen, 1987]), most likely because Horkheimer and Adorno were afraid of prosecution after having survived fascist Germany and still facing Stalinist Soviet Union. However, the text “Das Schema der Massenkultur. Kulturindustrie (*Fortsetzung*)” [Horkheimer and Adorno, 1981] is available in Adorno's *Collected Works* only).

## 6 Further Literature on Hegel and Marx<sup>5</sup>

1. Robert Albritton (Toronto/Ontario, Canada)
  - a) *Economics Transformed. Discovering the Brilliance of Marx* [Albritton, 2007]
2. Andreas Arndt (Berlin, Germany)
  - a) *Karl Marx. Versuch über den Zusammenhang seiner Theorie* [Arndt, 2012, in particular pp. 238–255]
  - b) *Unmittelbarkeit* [Arndt, 2013, in particular pp. 89–91]
  - c) “Beyond Idealism and Materialism: Hegel’s Concept of Dialectic and Marx’s Critique of Hegel’s ‘Mystifications’” [Arndt, 2016a] (unpublished paper)
  - d) “Hegels Wesenslogik und ihre Rezeption und Deutung durch Karl Marx” [Arndt, 2016b]
  - e) “Hegels Begriff des Begriffs und der Begriff des Wertes in Marx’ *Kapital*” [Arndt, 2017]
3. Hans-Georg Backhaus (Frankfurt, Germany)
  - a) *Dialektik der Wertform. Untersuchungen zur Marxschen Ökonomiekritik* [Backhaus, 2011]
4. John R. Bell (Victoria/British Columbia, Canada)
  - a) *Capitalism and the Dialectic. The Uno-Sekine Approach to Marxian Political Economy* [Bell, 2009]
5. Helmut Brentel (Frankfurt, Germany)
  - a) *Soziale Form und ökonomisches Objekt. Studien zum Gegenstands- und Methodenverständnis der Kritik der politischen Ökonomie* [Brentel, 1989]
6. Martin Eichler (currently Dresden, Germany)
  - a) *Von der Vernunft zum Wert. Die Grundlagen der ökonomischen Theorie von Karl Marx* [Eichler, 2015]
7. Kai Froeb (Munich, Germany)
  - a) “Reflexion in sich” [Froeb, 2012a] (online: [persistent link])
  - b) “Logik” [Froeb, 2012b] (online: [persistent link])
8. Klaus Hartmann († 1991, was professor in Tübingen, Germany)
  - a) *Marxens “Kapital” in transzendentalphilosophischer Sicht* [Hartmann, 1968]
  - b) *Die Marxsche Theorie. Eine philosophische Untersuchung zu den Hauptschriften* [Hartmann, 1970]
  - c) “Hegel: A Non-Metaphysical View” [Hartmann, 1972]
  - d) *Hegels Logik* [Hartmann, 1999]

---

<sup>5</sup>Including all of the titles already listed in the first three sections.

9. Jan Hoff (currently near Munich, Germany)

- a) *Marx global. Zur Entwicklung des internationalen Marx-Diskurses seit 1965* [Hoff, 2009]
- b) *Befreiung heute. Emanzipationstheoretisches Denken und historische Hintergründe* [Hoff, 2016]
- c) *Marx Worldwide. On the Development of the International Discourse on Marx since 1965* [Hoff, 2017] (English translation of [Hoff, 2009])

10. Christian Iber (Berlin, Germany)

- a) *Metaphysik absoluter Relationalität. Eine Studie zu den beiden ersten Kapiteln von Hegels Wesenslogik* [Iber, 1990]
- b) *Grundzüge der Marx'schen Kapitalismustheorie* [Iber, 2005]
- c) "Die Bedeutung der Differenz in der Entwicklung der Wertformen zwischen der ersten und zweiten Auflage des *Kapital*" [Iber, 2006]
- d) "Hegels Begriff der Reflexion als Kritik am traditionellen Wesens- und Reflexionsbegriff" [Iber, 2016]

11. Ken Kubota (currently near Trier, Germany)

- a) "Betr.: Relevante Sekundärliteratur zur Wesenslogik" [Pańków and Kubota, 2004] (unpublished paper, together with Marcin Pańków)
- b) "Die dialektische Darstellung des allgemeinen Begriffs des Kapitals im Lichte der Philosophie Hegels. Zur logischen Analyse der politischen Ökonomie unter besonderer Berücksichtigung Adornos und der Forschungsergebnisse von Rubin, Backhaus, Reichelt, Uno und Sekine" [Kubota, 2009]

12. Marcin Pańków (currently near Warsaw, Poland)

- a) "Betr.: Relevante Sekundärliteratur zur Wesenslogik" [Pańków and Kubota, 2004] (unpublished paper, together with Ken Kubota)

13. Michael Quante (Münster, Germany)

- a) "'Die Logik ist das Geld des Geistes.' Zur Rezeption der Hegelschen Logik im Linkshegelianismus und der Kritik der politischen Ökonomie" [Quante, 2014]
- b) "Dialektik" [Quante, 2016a] (in: [Quante and Schweikard, 2016])
- c) "New Dialectics" [Quante, 2016b] (in: [Quante and Schweikard, 2016])
- d) "The Logic of Essence as Internal Reflection" [Quante, 2017]

14. Helmut Reichelt (Bremen, Germany)

- a) *Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx* [Reichelt, 2001]
- b) "Die Marxsche Kritik ökonomischer Kategorien. Überlegungen zum Problem der Geltung in der dialektischen Darstellungsmethode im 'Kapital'" [Reichelt, 2002]
- c) "Marx's Critique of Economic Categories: Reflections on the Problem of Validity in the Dialectical Method of Presentation in *Capital*" [Reichelt, 2007] (English translation of [Reichelt, 2002])
- d) *Neue Marx-Lektüre. Zur Kritik sozialwissenschaftlicher Logik* [Reichelt, 2008]

15. Peter Rohs (Münster, Germany)
  - a) *Form und Grund. Interpretation eines Kapitels der Hegelschen Wissenschaft der Logik* [Rohs, 2016]
16. Stefan Schick (currently Regensburg, Germany)
  - a) *Contradictio est regula veri. Die Grundsätze des Denkens in der formalen, transzendentalen und spekulativen Logik* [S. Schick, 2010]
17. Alexander Schubert (Hamburg, Germany)
  - a) *Der Strukturgedanke in Hegels "Wissenschaft der Logik"* [Schubert, 1985]
18. Thomas T. Sekine (Tokyo, Japan)
  - a) "Uno-Riron: A Japanese Contribution to Marxian Political Economy" [Sekine, 1975]
  - b) *The Dialectic of Capital. A Study of the Inner Logic of Capitalism* [Sekine, 1986]
  - c) *An Outline of the Dialectic of Capital* [Sekine, 1997]
19. Ali Shamsavari (near London, England)
  - a) *Dialectics and Social Theory. The Logic of Capital* [Shamsavari, 1991]
20. Gerhard Stapelfeldt (Hamburg, Germany)
  - a) *Das Problem des Anfangs in der Kritik der Politischen Ökonomie von Karl Marx. Zum Verhältnis von Arbeitsbegriff und Dialektik* [Stapelfeldt, 2009]
  - b) *Der Geist des Widerspruchs. Studien zur Dialektik* (Bd. 1) [Stapelfeldt, 2012, in particular pp. 68–87]
  - c) *Der Geist des Widerspruchs. Studien zur Dialektik* (Bd. 2) [Stapelfeldt, 2013]
21. Kôzô Uno († 1977, was professor in Tokyo, Japan)
  - a) *Principles of Political Economy. Theory of a Purely Capitalist Society* [Uno, 1980]
  - b) *The Types of Economic Policies under Capitalism* [Uno, 2016]
22. Ludovicus De Vos (near Antwerpen, Belgium)
  - a) *Hegels Wissenschaft der Logik: Die absolute Idee. Einleitung und Kommentar* [De Vos, 1983]
23. Sahra Wagenknecht (near Saarbrücken, Germany)
  - a) "Die Grundkategorien der Hegelschen Philosophie" [Wagenknecht, 2013b]
24. Michael Wolff (Bielefeld, Germany)
  - a) "Science of Logic" [Wolff, 2013]
  - b) "Hegels Dialektik – eine Methode? Zu Hegels Ansichten von der Form einer philosophischen Wissenschaft" [Wolff, 2014]
  - c) *Der Begriff des Widerspruchs. Eine Studie zur Dialektik Kants und Hegels* [Wolff, 2017]

## 7 Further Literature on Hegel's *Logic* (recommended by Christian Iber)

1. Friedrike Schick: *Hegels Wissenschaft der Logik – metaphysische Letztbegründung oder Theorie logischer Formen?* [F. Schick, 1994]
2. Anton Friedrich Koch: *Die Evolution des logischen Raumes. Aufsätze zu Hegels Nichtstandard-Metaphysik* [Koch, 2014]
3. Michela Bordignon: *Ai limiti della verità. Il problema della contraddizione nella logica di Hegel* [Bordignon, 2014]<sup>6</sup>
4. Andreas Arndt, Günter Kruck (eds.): *Hegels "Lehre vom Wesen"* [Arndt and Kruck, 2016]

## 8 Further Literature on Hegel and Marx (articles by Andreas Arndt)

1. Andreas Arndt: "Beyond Idealism and Materialism: Hegel's Concept of Dialectic and Marx's Critique of Hegel's 'Mystifications'" [Arndt, 2016a] (unpublished paper)
2. Andreas Arndt: "Hegels Begriff des Begriffs und der Begriff des Wertes in Marx' *Kapital*" [Arndt, 2017]

## 9 Further Authors on Hegel (recommendation by Andreas Arndt)

1. Henry Silton Harris († 2007, was professor in Toronto/Ontario, Canada): focus on Hegel in Jena [link]
2. Friedrike Schick (Nürnberg, Germany)
3. Rainer Schäfer (Bonn, Germany)
4. Gunnar Hindrichs (Basel, Switzerland)
5. Anton Friedrich Koch (Heidelberg, Germany)
6. Pirmin Stekeler-Weithofer (Leipzig, Germany)
7. Brady Bowman (at Pennsylvania State University, USA)

---

<sup>6</sup>Links to online texts of Michela Bordignon:

1. [Ph.D. thesis with an English abstract (Tesi di dottorato, 2011): *Contradictio regula veri. La contraddizione nella logica hegeliana*]
2. [Intermediary thesis with an English abstract (Laurea specialistica biennale, 2008): *Contradictio regula veri? Una discussione critica dell'interpretazione coerentista della dialettica hegeliana*]
3. [Essay (2012): "Contradiction and Negation in Hegel's Logic" (published under the title: "Contradiction or Non-Contradiction? Hegel's Dialectic between Brandom and Priest")]
4. [CV with publication list]

## 10 Further Literature (recommended by various people)

### 10.1 Hegel

1. Mauro Bozzetti: *Hegel und Adorno. Die kritische Funktion des philosophischen Systems* [Bozzetti, 1996]
2. Hans-Peter Falk: “Die Wirklichkeit” [Falk, 2002]
3. Michael N. Forster: *Hegel and Skepticism* [Forster, 1989]
4. Jens Halfwassen: *Hegel und der spätantike Neuplatonismus. Untersuchungen zur Metaphysik des Einen und des Nous in Hegels spekulativer und geschichtlicher Deutung* [Halfwassen, 2005]
5. Taiju Okochi: *Ontologie und Reflexionsbestimmungen. Zur Genealogie der Wesenslogik Hegels* [Okochi, 2008]
6. Ermylos Plevrakis: *Das Absolute und der Begriff. Zur Frage philosophischer Theologie in Hegels Wissenschaft der Logik* [Plevrakis, 2017]
7. Tom Rockmore: *Hegel's Circular Epistemology* [Rockmore, 1986]

### 10.2 Marx

1. Jairus Banaji: “From the Commodity to Capital: Hegel’s Dialectic in Marx’s *Capital*” [Banaji, 1979]
2. Makoto Itoh: *Value and Crisis. Essays on Marxian Economics in Japan* [Itoh, 1980]
3. Hyeon-soo Joe: *Politische Ökonomie als Gesellschaftstheorie. Studien zur Marx-Rezeption von Isaak Iljitsch Rubin und Kozo Uno* [Joe, 1995]

### 10.3 Adorno

1. Marc Nicolas Sommer: *Das Konzept einer negativen Dialektik. Adorno und Hegel* [Sommer, 2016]

## **11 Further Literature on the Uno-Sekine approach**

Main works of the protagonists of the Uno-Sekine school (Sekine, Bell, and Albritton) are [Sekine, 1986], [Bell, 2009], and [Albritton, 2007]. Some essays of the Uno-Sekine school (by Thomas T. Sekine, John R. Bell, Robert Albritton, and Stefanos Kourkoulakos) can be found, among other essays, in [Albritton and Simoulidis, 2003], edited by two people of the Toronto branch of the Uno-Sekine school (currently Robert Albritton, John Simoulidis, and Stefanos Kourkoulakos).

### **11.1 Main Works**

1. Robert Albritton: *Economics Transformed. Discovering the Brilliance of Marx* [Albritton, 2007]
2. John R. Bell: *Capitalism and the Dialectic. The Uno-Sekine Approach to Marxian Political Economy* [Bell, 2009]
3. Thomas T. Sekine: *The Dialectic of Capital. A Study of the Inner Logic of Capitalism* [Sekine, 1986]

### **11.2 Further Literature**

1. Stefanos Kourkoulakos: “The Specificity of Dialectical Reason” [Kourkoulakos, 2003]
2. Ken Kubota: “Die dialektische Darstellung ...” [Kubota, 2009]
3. Richard Westra: “*Capital* as Dialectical Economic Theory” [Westra, 2013]



## 12 Literature recently discovered, made available online, or reprinted

### 12.1 Stefan Schick: *Contradictio est regula veri. Die Grundsätze des Denkens in der formalen, transzendentalen und spekulativen Logik*

Kai Froeb adequately characterizes Schick's dissertation [S. Schick, 2010] by stating that it is the best summary of the research on the Logic of Essence of the last decades, strongly based on Iber's work ("Die bisher beste Zusammenfassung der Forschungen der letzten Jahrzehnte zum Thema [...], baut stark auf Iber auf." [Froeb, 2012a]). Another advantage of this work is that the author tries to give an access to the Logic of Essence by explaining the reasoning with his own, current terminology instead of using Hegel's original phrases, and by taking into account (and criticizing) the different interpretations. The work has three parts: 1. formal logic, 2. transcendental logic (Fichte), and 3. speculative logic (Hegel). Its title has its origin in the first of the theses Hegel stated for his habilitation: "1. *Contradictio est regula veri, non contradictio falsi.*" [Hegel, 1801] [cf. S. Schick, 2010, p. 298]

### 12.2 Sahra Wagenknecht: "Die Grundkategorien der Hegelschen Philosophie – Eine Analyse ihrer originären Bestimmung"

[Wagenknecht, 2013b], which forms part III of her book *Vom Kopf auf die Füße? Zur Hegelkritik des jungen Marx oder das Problem einer dialektisch-materialistischen Wissenschaftsmethode* [Wagenknecht, 2013a], is one of the best presentations of Hegel's philosophy and reveals that the author has a full understanding of Hegel's main work *Science of Logic (Wissenschaft der Logik)*. It includes a summary of the first two chapters of the *Logic of Essence (Wesenslogik)* [Wagenknecht, 2013b, pp. 69–79], i.e., of (a part of) the logic of reflection (*Reflexionslogik*) which Hegel himself calls the most difficult part of his *Logic* (Enc. § 114, see also [Wolff, 2017, p. 176 fn. 14]). This book is her master's thesis, originally published in 1997. In Germany, the author Sahra Wagenknecht is known as politician, as she is a member of the German federal parliament (*Bundestag*), head of the parliament fraction of the left party DIE LINKE, and the party's main candidate for the 2017 federal election. For a personal impression, see the video of her speech in the parliament at [https://youtu.be/itwD\\_vBzXMg](https://youtu.be/itwD_vBzXMg) or at the party convention at <https://youtu.be/ATpz8-9Mu2A>. I was able to talk with her briefly at an event in Münster on August 26, 2017. She has received my essay comparing the Backhaus/Reichelt school and the Uno-Sekine school [Kubota, 2009] that I sent her, but told me that she is very busy during the election campaign (which will end with the federal election on September 24). One minor point of critique could be formulated on her interpretation of oppositions that cannot be mediated [Wagenknecht, 2013a, pp. 152 f.], which should be understood as an alternative structure of reflection:<sup>7</sup> "Einheit des Setzens und Vorausgesetztseins (nicht: Voraussetzens)" [Arndt, 2013, p. 89, emphasis as in the original; see also Kubota, 2009, p. 217 fn. 70]. References to her work can be found in [Arndt, 2015, p. 145 fn. 395] and [Arndt, 2016b, p. 184 fn. 16].

---

<sup>7</sup>"[E]ine Reflexionsstruktur, die eine Alternative zur Hegel'schen Einheit des Setzens und Voraussetzens in der bestimmenden Reflexion darstellt, ohne in eine äußerliche Reflexion zurückzufallen" [Arndt, 2013, p. 89].

### 12.3 Thomas T. Sekine: “Uno-Riron: A Japanese Contribution to Marxian Political Economy”

Tom’s excellent essay describing the Uno school [Sekine, 1975], including the critique of the “premature reference to the labor theory of value” [Sekine, 1975, p. 862], is available for download. Already in 1964 Uno mentioned “the premature and unnecessary reference to the labour theory of value in the early part of *Capital*” [Uno, 1980, p. xxiv, emphasis as in the original].<sup>8</sup>

### 12.4 Thomas T. Sekine: *The Dialectic of Capital. A Study of the Inner Logic of Capitalism*

Tom’s masterpiece *The Dialectic of Capital* [Sekine, 1986] is about to reappear at Brill, and usually a paperback edition will follow at Haymarket twelve months later. Originally, both volumes were published privately in no more than 500 copies. Tom’s notion of “social significance” corresponds to Reichelt’s (and Backhaus’) notion of “validity” (“Geltung”).

According to Tom, if he remembers correctly, vol. 1 of *The Dialectic of Capital* was first printed in 1984 by Yushindo press. In 1986, when vol. 2 was ready, the person in charge at Yushindo had left and opened his own Toshindo press, and in that year both volumes were published by Toshindo. The copy Tom gave me are the two volumes by Toshindo, 1986.

These editions are listed in both

- the Japanese academic library OPAC *CiNii*: <http://ci.nii.ac.jp/books/?l=en>
  - author Sekine, Thomas T.: <http://ci.nii.ac.jp/author/DA01880715>
  - vol. 1 (Toshindo, 1986): <http://ci.nii.ac.jp/ncid/BA27723104>
  - vol. 2 (Toshindo, 1986): <http://ci.nii.ac.jp/ncid/BA27723501>
  - vol. 1 (Yushindo, 1984): <http://ci.nii.ac.jp/ncid/BA01352244>
  - Yushindo, 1984-1986 (?): <http://ci.nii.ac.jp/ncid/BA01352299>
- and the international library OPAC *WorldCat*: <http://www.worldcat.org>
  - vol. 1: <http://www.worldcat.org/oclc/489902822>
  - vol. 2: <http://www.worldcat.org/oclc/1007836532>

An abridged edition of *The Dialectic of Capital* is *An Outline of the Dialectic of Capital* [Sekine, 1997], in which the reference to Hegel is less explicit. For this reason, a reader with a philosophical (Hegelian) background should prefer *The Dialectic of Capital* [Sekine, 1986].

---

<sup>8</sup>The first reference to labor already appears after a few pages in the first chapter of *Capital*: “Sieht man nun vom Gebrauchswert der Warenkörper ab, so bleibt ihnen nur noch eine Eigenschaft, die von Arbeitsprodukten. [...] Betrachten wir nun das Residuum der Arbeitsprodukte. Es ist nichts von ihnen übriggeblieben als dieselbe gespenstige Gegenständlichkeit, eine bloße Gallerte unterschiedsloser menschlicher Arbeit, d. h. der Verausgabung menschlicher Arbeitskraft ohne Rücksicht auf die Form ihrer Verausgabung. Diese Dinge stellen nur noch dar, daß in ihrer Produktion menschliche Arbeitskraft verausgabte, menschliche Arbeit aufgehäuft ist. Als Kristalle dieser ihnen gemeinschaftlichen gesellschaftlichen Substanz sind sie Werte – Warenwerte.” [Marx, 1890 ff. vol. 23, p. 52]

## **12.5 Kôzô Uno: *The Types of Economic Policies under Capitalism***

Uno's book on economic policies under capitalism has been translated into English and was published by Brill [Uno, 2016]. More information is available at: [external publisher link]. A paperback edition by Haymarket press is announced for October: [external publisher link].

## **12.6 Martin Eichler: *Von der Vernunft zum Wert. Die Grundlagen der ökonomischen Theorie von Karl Marx***

[Eichler, 2015] pursues Backhaus' and Reichelt's critique of the premature reference to labor at the beginning of *Capital*. The author didn't know the Uno-Sekine approach then, which is, on the other hand, an advantage, as the independent result can be considered a confirmation of this approach. This book is a revised version of his Ph.D. thesis.

## **12.7 Jelle Versieren: "Richard Westra's Theory of Financialization and the Renewal of the Uno-Sekine Approach to the Dialectic of Capital"**

Jelle Versieren's article [Versieren, 2017] contains a good introduction to the Uno-Sekine approach in section I, mentioning the "conceptual homology of Hegel's dialectic of the Absolute: The Doctrine of Circulation is founded upon the Doctrine of Being, The Doctrine of Production parallels the Doctrine of Essence, and The Doctrine of Distribution resembles the Doctrine of Notion." [Versieren, 2017, p. 2]. In section II, it also provides an overview about the debates among the protagonists of the Uno-Sekine school: Sekine, Bell, and Albritton.

## **12.8 John R. Bell: "Exiting Capitalist Globalisation: Westra's Unoist Approach"**

Abstract of [Bell, 2017]: "Published in 2015, Richard Westra's *Exit from Globalization* employs a variation of Kozo Uno's levels of analysis approach to the comprehension of economic life under capitalism and beyond. The approach has three elements. First, a dialectical pure theory that simultaneously exposes both the logic that capital and its impersonal society-wide competitive market employed in its largely successful attempt to regulate and reproduce material/substantive/real economic life and capital-labour relations during liberal capitalism and the economic norms that all historical societies must observe by whatever means so as to continue to reproduce material economic life. Second, a stages theory (mercantilism, liberalism and capitalist imperialism) of capitalism's historical development. Finally, empirical studies of aspects of historical capitalism, informed by the pure and stages theories and a knowledge of general economic norms, may be conducted. Following Albritton, Westra advances a theory of a final fourth stage of capitalism that Uno, who died in 1977, never contemplated. He theorises the ongoing disintegration of consumerism and capitalism itself in the present era. In fleshing out a model advanced by Sekine, Westra theorises the functioning of a vibrantly democratic, partially relocalised eco-socialism." [Bell, 2017, p. 299, emphasis as in the original]

## **12.9 Jan Hoff: *Marx Worldwide. On the Development of the International Discourse on Marx since 1965***

My friend Jan's Ph.D. thesis [Hoff, 2009], which contains a survey on the international discourse on Marx's theory of value, has been translated into English and was published by Brill [Hoff, 2017]. More information is available at: [external publisher link]. A paperback edition by Haymarket press is announced for November: [external publisher link]. Unfortunately, my essay comparing the Backhaus/Reichelt school and the Uno-Sekine school [Kubota, 2009] is only mentioned [Hoff, 2009, p. 102 fn. 94] [Hoff, 2017, p. 98 fn. 98] before the section describing the Uno school [Hoff, 2009, pp. 103 ff.] [Hoff, 2017, pp. 100 ff.], but not before the section describing the Backhaus/Reichelt school [Hoff, 2009, pp. 82 ff.] [Hoff, 2017, pp. 78 ff.], making it more difficult for researchers to be directed to the Uno-Sekine school. Tom's work is described at [Hoff, 2009, pp. 115 ff.] [Hoff, 2017, pp. 113 f.]. Two other noteworthy Hegelian approaches (which should be taken into account in a revised version of [Kubota, 2009]) are those of Jairus Banaji (India) [Banaji, 1979] and Ali Shamsavari (Iran) [Shamsavari, 1991], described at [Hoff, 2009, pp. 117–119] [Hoff, 2017, pp. 115–117]. One minor point of critique is that clearly Quante is correct in his critique of Rosenthal, and it is a mistake to defend Rosenthal against Quante's critique [Hoff, 2009, p. 251 f.] [Hoff, 2017, p. 264] just because Rosenthal (*The Myth of Dialectics*, London 1998) understood a few aspects although having a misconception of the problem altogether.

## **12.10 Jan Hoff: *Befreiung heute. Emanzipationstheoretisches Denken und historische Hintergründe***

Jan's habilitation thesis [Hoff, 2016] has appeared now. It focuses on political history rather than economic theory.

## **12.11 Michael Quante: "Recognition in *Capital*"**

Quante points out the relevance of the notion of "recognition" ("Anerkennung") in the work of Marx, both in the late ([Quante, 2013]) and the early ([Quante, 2011], [Quante, 2015]) writings. He also remarks that Marx replaced the term "Reflexionsbestimmung" by the term "fetishism" in *Capital*. Michael Quante is professor in philosophy at the University of Münster.

## **12.12 Costas Lapavitsas: *Profiting Without Producing. How Finance Exploits Us All***

In [Lapavitsas, 2013], the author addresses the topic of financialization based on the tradition of the Uno school. A summary can be found in [Hoff, 2016, pp. 228–230]. An interview about this book is available online [click here], pp. 3 ff. Costas Lapavitsas is professor in economics at the SOAS University of London and was member of the Greek parliament in 2015 (for SYRIZA and later for LAIKI ENOTITA). Lapavitsas belongs, like Robert Albritton and Richard Westra, to the editorial board (English) of *The Uno Newsletter*: <http://unothory.org/en/engfront>.

There is an 2015 interview with Lapavitsas in a German liberal newsletter, with an introduction in which he is presented as the speaker of the left wing of SYRIZA [link to article]. Lapavitsas co-authored books with the Uno scholar Makoto Itoh, an expert on crisis theory, and with Heiner Flassbeck, a friend of the founder of the very successful alternative German media platform *nachdenkseiten.de*, Albrecht Müller [link to article].

### **12.13 Helmut Reichelt: “Marx’s Critique of Economic Categories: Reflections on the Problem of Validity in the Dialectical Method of Presentation in *Capital*”**

The breakthrough of the Backhaus/Reichelt school in terms of the premature reference to labor demarcated by the German 2002 essay [Reichelt, 2002] has been translated into English [Reichelt, 2007].<sup>9</sup> This translation is available online (click the DOI link in the references).

### **12.14 Helmut Brentel: *Soziale Form und ökonomisches Objekt. Studien zum Gegenstands- und Methodenverständnis der Kritik der politischen Ökonomie***

[Brentel, 1989] is available again. [ISBN 978-3-531-12062-1] This work is Brentel’s Ph.D. thesis, based on the work of Backhaus, Brentel’s teacher. Backhaus especially recommends the last two chapters (VI and VII) [Brentel, 1989, pp. 243–385].

### **12.15 Klaus Hartmann: *Hegels Logik***

Klaus Hartmann’s manuscript *Hegels Logik* [Hartmann, 1999], a commentary on Hegel’s logic, was published in 1999 after the author’s death (1991) with a remarkable foreword by Klaus Brinkmann. Hartmann was professor in philosophy at the University of Tübingen. He also wrote an important work on Marx (see the following section).

The expertise for the publication of the manuscript *Hegels Logik* was written by Christian Iber, who kindly allowed me to quote it extensively:

#### **“Gutachtliche Stellungnahme zum Nachlassmanuskript Klaus Hartmann, hrsg. v. Klaus Brinkmann**

**1. Bedeutung des Manuskripts:** In den letzten Jahren ist mehrfach der Versuch unternommen worden, die Hegelsche Logik im Gegenzug zur traditionellen metaphysischen Lesart unabhängig von den vertrauten, philosophiehistorischen Einordnungen als systematisches Werk ernstzunehmen. Es haben sich zwei nicht-metaphysische Lesarten herauskristallisiert, wobei die eine stark an der analytischen Sprachphilosophie orientiert ist, während die andere mit der transzendentalphilosophischen Tradition verbunden ist. Wichtigster und wirkungsvollster Exponent der

---

<sup>9</sup>In the English translation, the German original is referenced incorrectly (year of publication and publishing house).

transzendentalontologischen Lesart ist mit Sicherheit Klaus Hartmann. Schulbildend insbesondere in den Vereinigten Staaten wirkte sein wegweisender Aufsatz *Hegel: a Non-Metaphysical View*. Hier entwirft Hartmann seine Deutung der Hegelschen Logik als ontologische Kategorienlehre mit transzendentalphilosophischem Wahrheitsanspruch.

Das vorliegende posthume Manuskript Hartmanns lässt sich nicht nur als Bewährung seines Deutungsansatzes an Hegels Hauptwerk verstehen. Es ist – soweit mir bekannt – die einzig existente umfassende Interpretation von Hegels *Wissenschaft der Logik* überhaupt. Allein dieser Umstand verdiente das Interesse des fachlich Interessierten, gibt es doch bisher nur Monographien zu einzelnen Teilen dieses Werkes und Gesamtkommentare nur zur ‘kleinen’ enzyklopädischen Logik Hegels. Hervorzuheben ist der hohe Rationalitätsanspruch, mit dem er Hegels Theorie rekonstruiert. Hartmann möchte diese bedeutsame philosophische Theorie in dem Sinne ernstnehmen, dass er die Kraft ihrer Argumente und Gründe für ihre Machart und ihre Rechtfertigung kritisch beleuchtet, also wiederum mit Argumenten und Gründen beurteilt.

Das Manuskript bietet außer einer Gesamtinterpretation der Hegelschen Logik, die beständig gegen alternative Deutungen abgegrenzt wird (Theunissen, Henrich, Höhle), auch einen fortlaufenden Textkommentar und eine Fülle wertvoller Überlegungen zu logischen und ontologischen Einzelfragen, wichtige, bisher nicht beachtete Hinweise zu historischen Bezügen und Anregungen zur weiteren kritischen Auseinandersetzung mit dem Hegelschen Text.

**2. Zustand des Manuskripts:** Die fünf Kapitel des Manuskripts weisen unterschiedliche Grade der Ausarbeitung auf. Durchgehend aber ist sein Vorlesungscharakter, was es gut lesbar macht. Die drei ersten Kapitel und der Anfang des vierten, die Hartmann noch in maschinenhandschriftlicher Form hinterlassen und selbst durchgesehen hat, sind am besten durchgearbeitet. Sie entfalten intensiv das Problem der Einleitung in Hegels System, die Analyse des Anfangs der Logik, die Erörterung der qualitativen Seinslogik und die der Logik der Quantität. Mit dem Abschnitt über das Maß verliert das Manuskript seine durchgearbeitete Form (ab S. 145). Der ausgearbeitete Charakter dieses Teils des Manuskripts ist umso erfreulicher, als hier Hartmann in sehr konziser Weise seinen Interpretationsansatz begründet und exemplarisch durchführt. Nach meiner Einschätzung handelt es sich hier um eine der tiefendsten Interpretationen von Hegels Seinslogik. Sie ist theoriegeleitet und hermeneutisch kontrolliert, historisch informiert und auch gegenüber Hegel kritisch.

Das vierte und fünfte Kapitel, die die Wesens- und Begriffslogik behandeln, sind dagegen etwas rudimentärer. Die Interpretation reduziert sich immer mehr auf ausführliche Exzerpte des Hegelschen Textes, die komplettiert werden durch Kommentare, die bisweilen nur noch stichwortartig sind. Das ist umso bedauerlicher, als der zweite Teil weit mehr als die Hälfte ausmacht (S. 145-408). Auch wenn der zweite Teil des Manuskripts nicht mehr so gründlich durchdacht ist, konturiert er Hartmanns Gesamtdeutung der Logik Hegels und gibt ihr abschließend das nötige Profil. So lässt sich mit Recht sagen, dass Hartmann der einzige Autor ist, der den Text der Hegelschen Logik wenigstens vollständig erschlossen hat.

Der Hauptmangel des Manuskripts ist, dass eine Schlussbetrachtung fehlt, die das Dargestellte in eigener Reflexion in Übersicht bringt. Dieses Defizit kann natürlich nur unvollkommen durch das Vorwort und die Einleitung der Herausgeber kompensiert werden. Doch sie haben ihren Teil dazu beigetragen, dass das Manuskript in einen veröffentlichungsreifen Zustand kam. Brinkmann gibt eine brauchbare Orientierung zu Hartmanns Interpretation historischer philosophischer Texte im Allgemeinen und zu[ ] seinem Verständnis der Hegelschen Logik im Besonderen. Zu-

dem geben die Herausgeber zahlreiche Hilfen, die das Textverständnis erleichtern. Sie fügen eine vollständige Gliederung des Hegelschen Textes dem Hartmannschen Kommentar ein, machen eigene, zum Teil ausführliche Anmerkungen, schließlich fügen sie ein Register bei.

**3. Gesamteinschätzung für den Verlag:** Die Veröffentlichung von Hartmanns Nachlaß machte die Fachwelt mit Hartmanns detailliertester Darstellung seiner Hegeldeutung bekannt und setzte neue Akzente in der Auseinandersetzung mit Hegels Logik. Sie wäre ein wichtiger Beitrag zur Hegel-Forschung, also für die Hegel-Kenner im engeren Sinne, ebenso wie eine nicht unbedeutende Hilfe für diejenigen, die sich mit dem immer noch einer Aufschlüsselung harrenden Hauptwerk des *Skoteinos* (Adorno) vertraut machen wollen, also für Studenten im Fach Philosophie.

Darum unterstütze ich die Veröffentlichung von Klaus Hartmanns Nachlassmanuskript ohne wesentliche Einschränkung und mit Nachdruck." [Iber, 1998, emphasis as in the original]

## **12.16 Klaus Hartmann: *Die Marxsche Theorie. Eine philosophische Untersuchung zu den Hauptschriften***

Probably Hartmann was the first noticing the premature reference to labor in the very opening of *Capital* in a German-language publication, calling it a "false pretense" ("Erschleichung") [cf. Kubota, 2009, p. 201 fn. 6] already in 1970. Prior to this book, he published a short essay *Marxens "Kapital" in transzendentalphilosophischer Sicht* [Hartmann, 1968]. Hartmann is mentioned positively by Backhaus in a footnote on Krahl, Reichelt, and Hartmann concerning the Logic of Essence in *Capital*: "H.-J. Krahl, *Zur Wesenslogik der Marxschen Warenanalyse*, 50; der Titel des Aufsatzes ist irreführend, von einer wesenslogischen Konkretisierung der Warenanalyse, die über das von mir hinsichtlich der Kategorie Verdoppelung Dargelegte hinausgeführt hätte, etwa zum Problem der Ware als 'unmittelbarem Widerspruch', kann gar keine Rede sein. Vermutlich stammt der Titel von den Herausgebern. Er wiederholt lediglich in neuen Umschreibungen die Kategorie 'Verdopplung'; einen Schritt weiter führt eher sein Aufsatz *Bemerkungen zum Verhältnis von Kapital und Hegelscher Wesenslogik*, doch die fast gleichzeitige Ausarbeitung desselben Problems bei Helmut Reichelt, mit gewissen Einschränkungen auch bei Klaus Hartmann, war weit gründlicher: die Funktion der 'dialektischen Darstellung' war Krahl ganz entgangen." [Backhaus, 2011, p. 40 fn. 57, emphasis as in the original]

## 13 Quotes

### 13.1 Gerhard Stapelfeldt: *Der Geist des Widerspruchs. Studien zur Dialektik*

- Summary of the *Science of Logic* (*Wissenschaft der Logik*): “Die in der *Wissenschaft der Logik* anfangs gegebene unmittelbare Einheit: das Sein, kann nur eine Voraussetzung sein, die sich als Voraussetzung nicht weiß und daher als unvermittelt, nicht geworden, erscheint. So ist sie Anderem als einem Äußeren entgegengesetzt. Das ist der Standpunkt, der in der *Lehre vom Sein* verhandelt wird. – Wird diese Voraussetzung als Voraus-Setzung bewußt, erscheint sie nicht nur als geworden, sondern in ihrer unmittelbaren Einheit auch als Schein. So impliziert der Nachweis der Setzung des Vorausgesetzten die Differenz von Schein (unmittelbare Einheit) und Sein (Gesetztes), damit: Entzweiung in den Formen von Unterschied, Verschiedenheit, Gegensatz und Widerspruch. Weil das Gesetzte aus Anderem hervorgegangen ist, entfällt der unvermittelte Gegensatz des Seins zu einem Äußeren; weil jene Formen von Entzweiung eine Einheit der Entzweiten als Identität implizieren, handelt es sich um ‘Reflexionsbestimmungen’, die die Reflexion des Vorausgesetzten im setzenden Anderen klären (VI, 35–80). Das ist der Gegenstand der *Lehre vom Wesen*. – Aber Hegel intendiert, nicht nur die Widersprüche ins Bewußtsein zu heben, sondern auch, sie aufzulösen und dadurch ‘Versöhnung’ zu erlangen (X, 407). Das ist der Gegenstand der *Lehre vom Begriff*.

Diese *logische Struktur* des fortschreitenden Rückschritts von einer *metaphysisch*-unmittelbaren Einheit zur Entzweiung des *Verstandes* und zur Versöhnung als *Vernunft* teilt die *Wissenschaft der Logik* in die drei Teile der *Lehre vom Sein*, der *Lehre vom Wesen* und der *Lehre vom Begriff*; diese Struktur des Ganzen bestimmt auch die Struktur der drei Teile in sich.

Das sich in der *Wissenschaft der Logik* ausdrückende Systemprogramm ist mithin als ein ‘*Kreis von Kreisen*’ (VIII, 60) zu explizieren. Die Argumentation beginnt auf allen Stufen mit einer unmittelbaren Einheit, entwickelt aus dieser eine Entzweiung, die schließlich in eine vermittelte Einheit des Entzweiten aufgehoben wird. – Am Anfang, in der *Lehre vom Sein*, steht ein scheinbar Unbezweifelbares: daß alles, worauf sich das Denken und Handeln richtet, *ist* – das Sein schlechthin. Das, was ist, ist anderem, das nicht ist, abstrakt und unvermittelt als einem Äußeren entgegengesetzt. – Die *Lehre vom Wesen* geht hinter dieses Sein zurück, um dessen Voraussetzungslosigkeit als Schein aufzuklären; die Lehre vom Wesen gilt dann der Setzung – der Produktion – des Vorausgesetzten und hebt dadurch das Sein ins Wesen auf; innerhalb des Wesens muß der Gesamtumfang des Seins als Gesetztes erwiesen werden. Indem das Gesetzte nunmehr als Gesetztes dargestellt ist, wird die Unmittelbarkeit des Seins und dessen Abgrenzung gegen Anderes aufgehoben: das Vorausgesetzte verliert, als Gesetztes, seine unmittelbare Selbständigkeit und weiß sich im Anderen bei sich. Dies ist aber erst erreicht, wenn die Lehre vom Wesen an ihrem Ende angelangt ist. – Sind die Vorausgesetzten insgesamt als Gesetzte, Produzierte, rekonstruiert, sind sie begriffen: die *Lehre vom Begriff* ist erreicht, die Objektivität ist in die setzende und voraussetzende – produzierende – Subjektivität aufgehoben. Die Lehre vom Begriff schließt mit der ‘Idee’, der ‘Wahrheit’: der ‘Einheit des Daseins und des Begriffs’ (VII, 30; vgl. VII, 24f.). Eine wahre Wirklichkeit ist nun als ein Dasein erkannt, das ‘seinem Begriffe



... gemäß' ist (Hegel an Duboc, 30.7. 1822): als 'Wirklichkeit'. Wirklichkeit ist nicht als zufälliges empirisches Dasein verstanden, sondern – gesellschaftstheoretisch gesprochen – als eine theoretisch-praktische *Utopie*: als bewußte Wirklichkeit bewußter Individuen. Diese Utopie bezeichnet Hegels berühmter Satz: 'Was vernünftig ist, das ist wirklich; und was wirklich ist, das ist vernünftig.' (VII, 24) Ein unvernünftiges Dasein wäre unwirklich, 'unwahr'.

Hegel hat die beiden Teile seiner *Wissenschaft der Logik*: die objektive und die subjektive Logik, als Metaphysik und Ontologie (Lehre vom Sein, Lehre vom Wesen) sowie als Spekulation (Lehre vom Begriff) bezeichnet. Die Spekulation sei die 'innerste Logik' selbst; die Lehren vom Sein und vom Wesen dagegen enthielten 'von der gewöhnlichen sogenannten Logik noch nichts' (V, 61f.; Briefe an Niethammer, 5.2. und 24.3.1812).

An das Ende der *Wissenschaft der Logik* schließen dann – in der *Enzyklopädie* – die *Philosophie der Natur* und die *Philosophie des Geistes* an (vgl. VI, 264f.). Sie rekonstruieren Natur und gesellschaftlich-geschichtliche Welt als vernünftige, zumindest als mit Vernunft schwanger gehende Wirklichkeiten." [Stapelfeldt, 2012, pp. 70 f., emphasis as in the original]

- Beginning of the *Logic* is unjustifiable: "Die Rechtfertigung des Anfangs, sofern hier die Leistung der *Phänomenologie des Geistes* als Vorbereitung der *Logik* außer acht gelassen wird, kann nach Hegels bekannter Einsicht (V, 70–72) nur retrospektiv erfolgen: durch den Fortgang aus dem Anfang. Die negative Bestimmung wird erst ganz verständlich, wenn die *Logik* insgesamt in den Blick rückt: das ist Hegels Kritik seiner Kritiker. Gleichwohl bleibt der Anfang, das ist damit auch gesagt, unvertretbar." [Stapelfeldt, 2012, p. 73, emphasis as in the original]

### **13.2 Sahra Wagenknecht: "Die Grundkategorien der Hegelschen Philosophie – Eine Analyse ihrer originären Bestimmung"**

- On the sublation of the duality of form and content: "Wie diese Aufhebung der Form-Inhalt-Dualität konkret zu verstehen ist, wird im weiteren Fortgang der Wesenslogik deutlich, in dem sich der Dreischritt von setzender, äußerer und bestimmender Reflexion immer von neuem – auf je spezifischer kategorialer Ebene – wiederholt: zunächst in der Dialektik der Reflexionsbestimmungen." [Wagenknecht, 2013b, p. 73]
- On the "Reflexionsbestimmungen": "Mit der Wesenslogik wird über dieses unmittelbare Bestimmen hinausgegangen; die logischen Beziehungen und Allgemeinheiten haben sich nunmehr von dem – als Veränderliches und Verschwindendes vorerst zum bloßen Schein herabgesetzten – Sein gelöst und gelten als sein Wesen. Die Reflexion operiert mit diesen für sich isolierten und gegenüber dem Sein – bzw. dem konkreten Seienden – verselbständigten logischen Allgemeinbestimmungen, den *Reflexionsbestimmungen*." [Wagenknecht, 2013b, p. 73, emphasis as in the original]

### **13.3 Helmut Reichelt: *Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx***

- On the sublation of the duality of form and content in the theory of value: “[W]as – so könnte man den Marxschen Ansatz in Form einer Frage zusammenfassen – verbirgt sich in den Kategorien selbst; was ist der eigentümliche Gehalt der ökonomischen Formbestimmtheiten, also der Warenform, der Geldform, der Kapitalform, der Form des Profits, des Zinses usw.? Während die bürgerliche politische Ökonomie generell dadurch charakterisiert ist, daß sie die Kategorien äußerlich aufgreift, besteht Marx auf einer strengen Ableitung der Genesis dieser Formen – eine Programmatik, die unmittelbar an Hegels Kritik der Kantischen Transzendentalphilosophie erinnert.” [Reichelt, 2001, p. 22, emphasis as in the original]

### **13.4 Michael Quante: “Recognition in *Capital*”**

- Marx replaced the term “Reflexionsbestimmung” by the term “fetishism” in *Capital*: “Marx uses the Hegelian Term ‘Reflexionsbestimmung’ here (MEGA<sup>2</sup> II, 5, p 34 fn 21). In the rewritten version of this analysis, published as ‘Anhang zu Kapitel I, 1. Die Wertform’ in the first edition of *Capital*, Marx uses the term ‘fetishism’ to describe this structure; cf. FV, p 60.” [Quante, 2013, p. 721, emphasis as in the original]

### **13.5 Thomas T. Sekine: *The Dialectic of Capital. A Study of the Inner Logic of Capitalism***

- Value as “social significance” in the sphere of circulation: “The concept of value at this stage as some unspecified social substance i.e., as a quality which may be called social worth or significance (or even moneyness) is admittedly abstract and difficult to grasp. Even Marx himself could not resist the temptation to identify that substance as abstract human labour at the very opening of *Capital*. But such a procedure contradicts the method of the dialectic which requires that a self-synthesising totality should first be examined in its immediacy or external form, i.e., by the categories of its ‘being.’ True to this method Marx correctly began his dialectic of capital with the circulation-form of the commodity, not with production or labour. If one follows Marx in this respect, it is impossible to relate the concept of value, at this abstract stage of the analysis, with such substantive economic activities as labour and production which do not belong to the sphere of simple circulation. Moreover to abruptly deduce from an exchange of two commodities such as ‘1 quarter corn = x cwt. iron’ the claim that ‘the common factor’ in the two use-values is the same quantity of labour socially required for their production is clearly invalid, even in the absence of Böhm-Bawerk’s well-known animadversion. All that the ‘equation’ says is that the two use-values have the same price, but what must be explained here is why all commodities have a (positive) price at all.” [Sekine, 1986, vol. 1, p. 119, emphasis as in the original]

### 13.6 Thomas T. Sekine: *An Outline of the Dialectic of Capital*

- Substance of value must remain unspecified in the sphere (doctrine) of circulation, and can only be specified in the sphere (doctrine) of production: “In the present context ‘value’ cannot be further specified. That is to say, the substance of that abstract-social quality must remain unspecified. Marx’s well-known procedure abruptly to posit an equation of exchange such as:

‘1 quarter corn = x cwt. iron’,

and then to infer that ‘the common factor’ in those two entirely heterogeneous use-values must be the same quantity of labour socially required for their production cannot be defended. [...] Only in Chapter 4 of this book, when all the necessary preparations have been made, will it finally be legitimate to establish that socially necessary labour constitutes the substance of value.” [Sekine, 1997, vol. 1, p. 28]

### 13.7 Helmut Reichelt: “Marx’s Critique of Economic Categories: Reflections on the Problem of Validity in the Dialectical Method of Presentation in *Capital*”<sup>10</sup>

- (Problematic) physiological definition of abstract labor (2nd edition); due to the premature reference to labor the transition to industrial capital must fail: “In the first edition of *Capital*, Volume 1, Marx still tries, as has been pointed out above, to use concepts of validity to characterise in a unified way the labour process which produces ‘more objects’ and therefore also ‘more value in objective form’. In the second edition we find only the determination of abstract-universal labour, formulated in an absolute way, as ‘expenditure of human brain, nerves, muscles’. This suggests that Marx’s formulation – the two-fold character of labour – which he introduces in the *Contribution*, does not serve to further clarify this source of the ‘actual value’, but in fact hinders access to it.  
[...] Already in the *Grundrisse* [...] Marx assumes that value is the same as the magnitude of value, and this is determined according to the socially-necessary labour-time. This, however, is only implemented as a regulating principle in a developed capitalism [...], that is, in competition. If this concept of value [...] is assumed, then the transition to industrial capital must also fail” [Reichelt, 2007, pp. 42 f., emphasis as in the original].
- Value as “validity” in the sphere of circulation: “This implies that Marx always already proceeds on the basis that commodities are the product of capital, in other words that value is the objectification of the abstract-universal labour of the labourer. The concept of value derived from this conception is a precondition for the structural organisation of the argument and cannot be introduced as a concept of validity. Validity can only be isolated as a central

---

<sup>10</sup>For the corresponding German quotes, see [Kubota, 2009, pp. 209 f.]. Reichelt’s notion of “validity” (“Geltung”) corresponds to Sekine’s notion of “social significance”. The critique of the premature reference to labor is a scientific discovery that was achieved independently by both the Backhaus/Reichelt school and the Uno school, see [Kubota, 2009]. Whereas Uno expressed this critique only negatively, Sekine developed with the notion of “social significance”, like Backhaus and Reichelt with their notion of “validity” (“Geltung”), explicitly a positive term for the notion of value in the sphere of circulation (at the very opening of *Capital*) without reference to labor.

theme within the context of the process of circulation, as the starting point and prerequisite for the development of a labour value theory in which abstract-universal labour and labour-time can likewise still be developed from the validity conception of value” [Reichelt, 2007, pp. 31 f.].

### **13.8 Helmut Reichelt: *Neue Marx-Lektüre. Zur Kritik sozialwissenschaftlicher Logik***

- The (abstract) notion of capital can be developed without reference to labor: “Einfache Zirkulation als tauschwertsetzender Verkehr impliziert, dass – wie schon der Ausdruck sagt – der Tauschwert erst in diesem ‘Verkehr’, nämlich dem Austausch, gesetzt wird. Dass diese als ‘Tauschwerte gesetzten’ Dinge Arbeitsprodukte sind, kann unterstellt werden, aber Marx bestimmt Arbeit im Kontext der einfachen Zirkulation in ganz anderer Weise als später im *Kapital*. Die Arbeit hat für die Entwicklung der (ersten) Kategorien noch keine zentrale Bedeutung, sodass auch der Kapitalbegriff in seiner abstraktesten Gestalt entwickelt werden kann, ohne auf Arbeit zu rekurrieren. ‘Um den Begriff des Kapitals zu entwickeln, ist es nötig nicht von der Arbeit, sondern vom Wert auszugehen und zwar von dem schon in der Bewegung der Zirkulation entwickelten Tauschwert.’ (42, 183)” [Reichelt, 2008, pp. 154 f., emphasis as in the original]

### **13.9 Klaus Hartmann: *Die Marxsche Theorie. Eine philosophische Untersuchung zu den Hauptschriften***

- Other options (than abstract labor) available for common property of commodities: “Da ist einmal die nicht so selbstverständliche These, daß der Rückgang auf das *Gemeinsame* der Waren nur die abstrakte *Arbeit* übriglasse. Die Bedenken gegen diese These machen sich erst in späterem Zusammenhang stärker geltend, lassen sich aber schon hier bezeichnen, nämlich daß es noch andere Anwärter für ein solches Gemeinsames – den Gebrauchswert selbst oder das Bedürfnis – geben kann.” [Hartmann, 1970, p. 266, emphasis as in the original]
- Reinterpretation of (relative) exchange value as absolute (labor-related) value a “false pretense”: “Die Umdeutung des Tauschwertes in absoluten Wert ist als solche eine Erschleichung, sie versteht sich aber aus der Absicht, mit der Werttheorie alles leisten zu können, was man mit dem Preisbegriff leisten kann. Philosophisch gesehen liegt erst im Begriff ‘Wert’ und eigentlich noch nicht in dem des Tauschwertes der der Arbeit zugeordnete Wertbegriff vor.” [Hartmann, 1970, p. 269]
- Labor cannot be assumed to be the only possible common property of commodities: “Böhm-Bawerk hat durchaus recht, daß diese allgemeine oder abstrakte Arbeit nicht, wie es in der Marxschen Darstellung geschieht, als einziges Gemeinsames der Waren aufgestellt werden kann, eben wenn man von der Marxschen Theorieabsicht absieht.” [Hartmann, 1970, p. 363 fn. 123]

- The notion of value as derived from the exchange is relative and can be considered as price only: “Ein Wertbegriff, der aus dem Tausch hergeleitet ist, ist relational und unselbständig [...]. [...] Es bliebe nur übrig, den Wert als Preis zu sehen.” [Hartmann, 1970, p. 370]

### **13.10 Klaus Hartmann: *Marxens “Kapital” in transzendentalphilosophischer Sicht***

- The notion of *essence* as theoretical vehicle: “Das theoretische Vehikel ist der Begriff des *Wesens*. Er gestattet am Anfang der Theorie, von der Arbeit als Wesen, nämlich als subjektivem Wesen, zu sprechen, in ihr das Wesentliche zu sehen, aber auch vom Eigentum als Wesen, nämlich als objektivem Wesen, zu sprechen, das als objektives Subjekt ist. Der Begriff *Wesen* faßt die Prinzipienbasis von Eigentum und Arbeit, oder von Ware und Arbeit, in dialektischer Weise zusammen. Indem die *Wesenskonzepcion* eingeführt oder impliziert ist – in den ‘*Pariser Manuskripten*’ offener als im ‘*Kapital*’ – prozessiert die Theorie gleichsam auf der ‘anderen Seite’, auf der objektiven, dem Subjekt gegenüberliegenden Seite, hält sie sich an das Entfremdende als Wesentliches. [...]

Weiter fällt auf, daß schon bei der Behandlung des Kapitals im allgemeinen die der objektiven gegenüberliegende Seite keinen Einfluß auf die Theorie hat. In konkreter Sicht hätte es nahegelegen, Gegeninstanzen wie den Zwang zur Realisierung, Lohnsteigerungen zur Absatzsicherung, oder die Arbeiter als Arbeitsmonopol in Rechnung zu stellen, Instanzen, die gleichsam als List der Vernunft eine andere Entwicklung des Kapitals bewirken. Das Kapital erscheint bei Marx als Wesen, demgegenüber alles übrige unwesentlich ist und das nach einer Logik des *Wesens* prozessiert und seine Negativität entfaltet.

[...]

[...] Lohnsteigerungen, oder auch Gewerkschaftsaktivität zur Erzielung von Lohnsteigerungen, wären aber nur empirische Folgen einer bestimmten Arbeitsmarktlage, während die Theorie sich am *Wesen* Kapital orientiert und nicht an eine Reflexion auf theoretisch relevante, koexistente Faktoren und Gegeninstanzen denkt.” [Hartmann, 1968, pp. 25–27, emphasis as in the original]

### **13.11 Gerhard Stapelfeldt: *Das Problem des Anfangs in der Kritik der Politischen Ökonomie von Karl Marx. Zum Verhältnis von Arbeitsbegriff und Dialektik***

- Derivation of labor as value the most problematical step: “Dieser letzte Schritt der Ableitung der ‘abstrakt menschlichen Arbeit’ als ‘gesellschaftlicher Substanz’, als ‘Wert’, ist zugleich der entscheidende und der am meisten problematische. Das zeigt sich vor allem und am offenkundigsten an der ganz überraschenden Einführung der Gebrauchswerte als Arbeitsprodukte.” [Stapelfeldt, 2009, p. 175]
- Derivation of abstract labor from exchange value questionable: “Sodann ist die Ableitung von abstrakt menschlicher Arbeit und Wert aus dem Tauschwert fragwürdig. Selbst wenn die Bestimmung, das gesuchte Gemeinsame sei gegenüber den verschiedenen Tauschwerten

ein Gleiches und deshalb durch Abstraktion von den Gebrauchswerten aufzufinden, akzeptiert würde, wäre die abstrakt menschliche Arbeit nicht notwendig das Resultat des Abstraktionsprozesses – es wäre ebenso ein abstrakt menschliches Bedürfnis oder ein abstrakter Gebrauchswert als ‘Drittes’ möglich.” [Stapelfeldt, 2009, p. 178]

- Analysis is obscured by the method of “formal abstraction”: “Die Aufklärung als Rückgang hinter die Voraussetzungen des herrschenden Bewußtseins ist mithin die Methode der kritischen Gesellschaftstheorie. In den ersten Schritten der Warenanalyse deutet Marx in verschiedenen Formulierungen diese Methode an, verdunkelt sie aber entscheidend, indem er das Verfahren einer ‘formalen Abstraktion’ nachahmt.” [Stapelfeldt, 2009, p. 189]

### 13.12 Ali Shamsavari: *Dialectics and Social Theory. The Logic of Capital*

- Curious isolation of the value-form analysis both from the preceding and following section: “The central problem with Marx’s presentation of his theory of value in Chapter One of *Capital I*, as I see it, concerns the curious isolation of the value-form analysis both from the question of the essence and the measure of value (which precedes the analysis of value-form) and from the fetishism of commodities (which follows the section on value-form).” [Shamsavari, 1991, p. 246, emphasis as in the original]

- Critique of the method of abstraction (reduction), and of the “physiological” definition of abstract labor: “In developing the concept of abstract labour as the essence of value Marx uses a peculiar mode of reasoning which is completely at variance with his dialectical method — a mode independent of his value-form analysis.

[...]

This mode of reasoning by ‘reduction’ of a manifold into what is common to, what unites a variety of objects yields a ‘rational abstraction’ in Marx’s own words but does not help to determine the specific mode of the expenditure of labour in different forms of production. In the language of Hegelian logic this procedure yields the lowest conception of Notion. We have called these concepts ‘generic’ and have shown how they are either empty or else refer to a lower form of development. But besides this deficiency of logic inherent in the mode of reasoning used by Marx, there is another flaw in Marx’s argument that is not admissible even if we accept his mode of reasoning, i.e. the fact that in the kind of abstraction Marx is performing it is not true that the only common element between commodities is that they are products of labour. Furthermore, Marx’s argument is tautological since he has already defined the commodity as a product of labour; his further reasoning simply re-establishes what was presupposed from the beginning.

Given these difficulties it is not surprising that Marx ends up with a ‘physiological’ definition of his most important concept, i.e. abstract labour”. [Shamsavari, 1991, pp. 247 f.]

- Shamsavari on Hegelian approaches (Banaji, Uno, Sekine, Itoh, and Albritton): “One consequence of this attempt to distance Marx from Hegel has been an explicit or implicit denial of the relevance of dialectics and a tendency to adopt an analytical methodology.” [Shamsavari, 1991, p. 1] “Significant exceptions to this tendency, apart from the Frankfurt School which has always been influenced by at least a residue of Hegelian thought, are to be found in Eastern Europe and Japan. Banaji (1980) refers to some East European sources. Japanese

contributions include Uno (1980), Sekine (1980, 1981, 1984) and Itoh (1980); see also Sekine (1975) as well as his assessment of Uno contained in Uno (1980); Albritton (1986) is a comprehensive survey of the Japanese contribution to Marxist theory.” [Shamsavari, 1991, p. 20 fn. 3]

### **13.13 Hans-Georg Backhaus: *Dialektik der Wertform. Untersuchungen zur Marxschen Ökonomiekritik***

- Curious isolation of the value-form analysis both from the preceding and following section: “Der Bruch zwischen den beiden ersten Abschnitten und dem dritten Abschnitt [...] erschwert vor allem das Verständnis dessen, was Marx unter der ‘selbst einigermaßen geheimnisvollen Überschrift’ *Der Fetischcharakter der Ware und sein Geheimnis* entwickelt. Diese Überschrift bezeichnet bekanntlich den vierten Abschnitt des ersten Kapitels. [...] [...] [D]ie Lehre vom Fetischcharakter – in der zweiten Auflage des *Kapital* erweitert und als vierter Abschnitt konzipiert – [ist] ihrem Inhalt nach nur als verselbständigter Teil des dritten Abschnitts zu verstehen”. [Backhaus, 2011, pp. 44 f., emphasis as in the original]

### **13.14 Martin Eichler: *Von der Vernunft zum Wert. Die Grundlagen der ökonomischen Theorie von Karl Marx***

- Outline of the notion of value: “Dies bedeutet, dass der Wertbegriff zu Beginn des *Kapital* als unterkomplexer Begriff konzipiert ist. Durch ihn kann Marx die Komplexität der ökonomischen Verhältnisse ausklammern. Marx beginnt seine Darstellung mit dem unentfalteten, abstrakten Wertbegriff und reichert diesen im Laufe des *Kapital* an, entfaltet ihn. Der entfaltete Wertbegriff firmiert unter dem Begriff ‘Kapital’. Der Wert ist dabei die zugrunde liegende Identität der sich zunehmend anreichernden Formen.” [Eichler, 2015, pp. 118 f., emphasis as in the original]
- Substance of value only assumed (but not derived): “Diese Figur zeigt an, dass auch Marx’ historische Herangehensweise die Werts substanz nicht beweist. Vielmehr ist die abstrakt-menschliche Arbeit als Substanz bereits vorausgesetzt.” [Eichler, 2015, p. 139]
- Substance of value only presupposed (but not proven): “Keine der drei diskutierten Marx’schen Strategien erweist sich als erfolgreich im Sinne eines Beweises. Marx setzt die abstrakte Arbeit als Werts substanz schlicht voraus.” [Eichler, 2015, p. 145]

### **13.15 Costas Lapavistas: *Profiting Without Producing. How Finance Exploits Us All***

- On the Uno school: “The Uno School is, of course, a broad current containing several smaller eddies. Its best-known exponent in the West is Tomohiko Sekine, whose *Dialectic of Capital* is fundamental to appreciating Uno’s method of analysis as well as the Unoist order of economic investigation rising from merchant’s capital, to moneylending capital,

to industrial capital; Sekine has also examined the relationship between commercial credit and banking credit.” [Lapavitsas, 2013, p. 122, emphasis as in the original]

- On the rôle of finance: “Finance is not a parasitical entity but an integral element of the capitalist economy. Developed capitalism without a developed financial system would be unthinkable. [...] Nonetheless, the relationship between the financial system and real accumulation is contradictory – finance can also be predatory and destructive of real accumulation.” [Lapavitsas, 2013, p. 122]
- The insight of the Uno tradition: “The fundamental insight of the Uno tradition in this respect is that finance comprises an integral whole of relations ordered in interconnected layers emerging spontaneously out of real accumulation. This is a path-breaking contribution that could be simply summed up by representing the credit system in the form of a pyramid of credit relations. The pyramid rises from the elemental relations of trade credit, to the more complex relations of monetary (banking) credit, to the still more complex relations of money market credit, and finally to relations of central bank credit. The capital (stock) market, on the other hand, exists alongside the pyramid of the credit system, but is connected to the latter through value flows and price determination. Credit system and stock market together comprise the financial system.” [Lapavitsas, 2013, pp. 122 f.]

### **13.16 Michael Quante and David P. Schweikard (eds.): *Marx-Handbuch. Leben – Werk – Wirkung***

#### **13.16.1 Michael Quante: “Dialektik”**

- On Backhaus, Reichelt, and Arndt ([Backhaus, 2011] (originally 1997), [Reichelt, 2001] (originally 1970), [Arndt, 2012] (originally 1985)): “Systematisch ist ein zentraler Strang der Diskussion in dem Anliegen zu sehen, die Marxsche Theorie hinsichtlich ihrer dialektischen Struktur überhaupt erst einmal angemessen zu rekonstruieren (so Zelený 1973). Das Spektrum reicht dabei von der hegelaffirmativen Interpretation (z. B. Hartmann 1970) über die Annahme, dass man nur einen unverstellten Blick auf die (richtigen Auflagen) des Marxschen Werkes richten müsse (exemplarisch Reichelt 1970 und Backhaus 1997), bis hin zu der Position, dass man die Marxsche Position in Teilen revidieren müsse, um eine konsistente und plausible kritische Gesellschaftstheorie zu erhalten (so etwa Backhaus in seinen späteren Analysen und die meisten Vertreter der neuen Marxlektüre). [...] Die Rekonstruktionen reichen dabei [...] bis zu der emphatisch an Hegel anschließenden These, dass Marx einen ontologischen Widerspruch als dialektisch zu entfaltendes Prinzip angesehen habe, mittels dessen sich die falsche Totalität des Kapitalismus kritisch ausweisen lasse (Arndt 2012).” [Quante, 2016a, p. 276]
- On Stapelfeldt and Brentel ([Stapelfeldt, 2009], [Brentel, 1989]): “In der Marxschen Konzeption und für ihren Autor ist Dialektik ein konstitutives Merkmal sowohl der eigenen Theorie als auch der kapitalistischen Wirklichkeit (vgl. dazu Stapelfeldt 2009). Auf sie zu verzichten würde bedeuten, die Widersprüchlichkeit des Gegenstandsbereichs der Kritik der politischen Ökonomie von vornherein zu verfehlen (vgl. Brentel 1986 und 1989).” [Quante, 2016a, p. 278]



### 13.16.2 Michael Quante: “New Dialectics”

- On the Uno-Sekine school ([Sekine, 1997], [Albritton, 2007]): “Während Arthur die systematische Relevanz der Hegelschen Dialektik auf die Dialektik der Wertform (einschließlich der Entwicklung der allgemeinen Form des Kapitals) beschränkt, gehen Robert Albritton (1986 und 2007) und Thomas Sekine (1997), die beiden Hauptvertreter der Uno-Sekine School, davon aus, dass für die alle drei Bände umfassende Konzeption des *Kapital* eine strukturelle und konzeptionelle Entsprechung mit Hegels *Wissenschaft der Logik* nachzuweisen ist. Außerdem unterstellen sie dabei, in engem Anschluss an die vorausgesetzte Abgeschlossenheit der Hegelschen Logik, dass der Kapitalismus, den sie für wesentlich logisch verfasst halten, ebenfalls als eine geschlossene Totalität von Kategorien zu explizieren ist.” [Quante, 2016b, p. 354, emphasis as in the original]

### 13.17 Jairus Banaji: “From the Commodity to Capital: Hegel’s Dialectic in Marx’s *Capital*”

- On Backhaus’ critique of the pre-monetary theory of value: “Only through the representation of the commodity *as money*, or, expressed more concretely, through the individual act of exchange, the transformation of the commodity into money, is individual labour *posited* as social labour. The concept of value in Marx is constructed as the indestructible unity of these two dimensions, so that *logically it is impossible to understand Marx’s theory of value except as his theory of money* (cf. Backhaus, 1975). This is the aspect developed explicitly in Section 3, the ‘*form of value*’.” [Banaji, 1979, p. 33, emphasis as in the original]
- On Uno’s critique (represented by the Uno scholar Itoh<sup>11</sup>): “While this is perfectly true in the specific sense that Marx’s theory of value cannot be understood except as a theory of money, it is also the case that Marx’s particular presentation, even in its revised form, tends to obscure this fact, so that it is not difficult to suppose, as Rubin (1975 p. 36) wrongly does, that we can actually discuss value without discussing money. For criticisms of Marx see Itoh 1976.” [Banaji, 1979, p. 42]

### 13.18 Michael Wolff: “Hegels Dialektik – eine Methode? Zu Hegels Ansichten von der Form einer philosophischen Wissenschaft”

- Hegel describes the *method* of the *Logic* as (the knowledge of) the *form* of the content’s movement, whereas he describes the *dialectic* as the *ground* of this movement: “Demnach ist klar, dass die philosophische Methode für Hegel (jedenfalls seit 1812) keineswegs zusammenfällt mit dem, was er Dialektik nennt. Vielmehr beschreibt er die *Methode* der Logik als (Wissen von der) *Form* der Bewegung ihres Inhalts, wohingegen er die *Dialektik* als den *Grund* dieser Bewegung beschreibt.” [Wolff, 2014, p. 74, emphasis as in the original]

---

<sup>11</sup>At the time of publication of [Banaji, 1979], Uno’s work was not available in English, but only one year later with the publication of [Uno, 1980].

- Method not to be accepted before use, but recognizable on the basis of dialectic (as principle of movement): “Natürlich steht es jedem frei, dialektisch zu nennen, was Hegel den Fortgang der Methode nennt. Unproblematisch ist diese Benennung, wenn man mit ihr bloß meint, dieser Fortgang sei bestimmt durch das als Dialektik bezeichnete Bewegungsprinzip. Irreführend wird diese Benennung aber dann, wenn man zugleich am üblichen Verständnis von Methode festhält, nach dem sie etwas ist, das schon bekannt und akzeptiert sein muß, bevor von ihm ein berechtigter Gebrauch gemacht wird. Bei einem solchen Verständnis würde man übersehen, dass nach Hegels Ansicht sowohl die Dialektik als auch die Methode, die durch sie bestimmt ist, zum Inhalt dessen gehören, was erst mit ihrer Hilfe erkennbar ist.” [Wolff, 2014, p. 86]

## 14 Websites

- Andreas Arndt: <http://doi.org/10.4444/50.de>
- Jairus Banaji: <https://www.soas.ac.uk/staff/staff60047.php>
- Martin Eichler (now located in Dresden): <https://www.unimedizin-mainz.de/...>
- Kai Froeb: <http://kai.froeb.net>
- *hegel.net* (created by Kai Froeb): <http://hegel.net>, <http://hegel-system.de>
- Costas Lapavistas: <https://www.soas.ac.uk/staff/staff31299.php>
- Marcin Pańków: <http://www.hist-soc.uwb.edu.pl/...>
- Michael Quante: <http://www.uni-muenster.de/...>
- Stefan Schick: <http://www.uni-regensburg.de/...>
- Thomas T. Sekine: <http://doi.org/10.4444/34>
- Ali Shamsavari: <http://prabook.com/web/person-view.html?profileId=...>
- *The Uno Newsletter*: <http://unothory.org/en/engfront>
- Sahra Wagenknecht: <http://www.sahra-wagenknecht.de>
- Michael Wolff: <http://doi.org/10.4444/70.de>

## References

Adorno, Theodor W.

- 1949 *Philosophie der neuen Musik*, in Adorno (1970 ff.), vol. 12.
- 1951 *Minima Moralia. Reflexionen aus dem beschädigten Leben*, in Adorno (1970 ff.), vol. 4.
- 1966 *Negative Dialektik*, in Adorno (1970 ff.), vol. 6, pp. 7-412.
- 1970 *Ästhetische Theorie*, in Adorno (1970 ff.), vol. 7.
- 1970 ff. *Gesammelte Schriften*, 20 vols., Frankfurt am Main.

Albritton, Robert

- 2007 *Economics Transformed. Discovering the Brilliance of Marx*, London, Ann Arbor/ Michigan, ISBN: 978-0-7453-2657-3.

Albritton, Robert and John Simoulidis

- 2003 (eds.), *New Dialectics and Political Economy*, Basingstoke, New York, ISBN: 0-333-99933-9.

Arndt, Andreas

- 2012 *Karl Marx. Versuch über den Zusammenhang seiner Theorie*, 2nd ed., originally published in 1985, Berlin, ISBN: 978-3-05-004691-4, DOI: 10.1524/9783050057521.
- 2013 *Unmittelbarkeit*, originally published in 2004, Berlin, ISBN: 978-3-943334-03-6, DOI: 10.4444/50.10.de.
- 2015 *Geschichte und Freiheitsbewusstsein. Zur Dialektik der Freiheit bei Hegel und Marx*, Berlin, ISBN: 978-3-943334-05-0, DOI: 10.4444/50.11.de.
- 2016a “Beyond Idealism and Materialism: Hegel’s Concept of Dialectic and Marx’s Critique of Hegel’s ‘Mystifications’”.
- 2016b “Hegels Wesenslogik und ihre Rezeption und Deutung durch Karl Marx”, in Arndt et al. (2016), pp. 181-194, DOI: 10.1515/9783110474565-012.
- 2017 “Hegels Begriff des Begriffs und der Begriff des Wertes in Marx’ *Kapital*”, *Zeitschrift für kritische Sozialtheorie und Philosophie*, 4, 1-2, pp. 3-22, ISSN: 2194-5632, DOI: 10.1515/zksp-2017-0002.

Arndt, Andreas and Günter Kruck

- 2016 (eds.), *Hegels “Lehre vom Wesen”*, Hegel-Jahrbuch / Sonderband, Berlin, Boston, vol. 8, ISBN: 978-3-11-047429-9, DOI: 10.1515/9783110474565.

Backhaus, Hans-Georg

- 2011 *Dialektik der Wertform. Untersuchungen zur Marxschen Ökonomiekritik*, 2nd ed., originally published in 1997, Freiburg/Breisgau, ISBN: 3-924627-52-5 (both 1st and 2nd ed.)

Banaji, Jairus

- 1979 “From the Commodity to Capital: Hegel’s Dialectic in Marx’s *Capital*”, in *Value. The Representation of Labour in Capitalism*, ed. by Diane Elson, London, Atlantic Highlands/New Jersey, pp. 14-45, ISBN: 0-906336-07-4 (hardback), 0-906336-08-2 (paperback).

Bell, John R.

2009 *Capitalism and the Dialectic. The Uno-Sekine Approach to Marxian Political Economy*, London, New York, ISBN: 978-0-7453-2933-8.

2017 “Exiting Capitalist Globalisation: Westra’s Unoist Approach”, *Journal of Contemporary Asia*, 47, 2, pp. 299-311, DOI: 10.1080/00472336.2017.1283761.

Bordignon, Michela

2014 *Ai limiti della verità. Il problema della contraddizione nella logica di Hegel*, philosophica, Pisa, vol. 126, ISBN: 978-884674100-4.

Bozzetti, Mauro

1996 *Hegel und Adorno. Die kritische Funktion des philosophischen Systems*, Freiburg/Breisgau, München, ISBN: 3-495-47836-1.

Brentel, Helmut

1989 *Soziale Form und ökonomisches Objekt. Studien zum Gegenstands- und Methodenverständnis der Kritik der politischen Ökonomie*, Opladen, ISBN: 3-531-12062-X (original), 978-3-531-12062-1 (new), DOI: 10.1007/978-3-663-11397-3.

De Vos, Ludovicus

1983 *Hegels Wissenschaft der Logik: Die absolute Idee. Einleitung und Kommentar*, Bonn, ISBN: 3-416-01742-0.

De Laurentiis, Allegra and Jeffrey Edwards

2013 (eds.), *The Bloomsbury Companion to Hegel*, London, New York, ISBN: 978-1-4411-9512-8.

Eichler, Martin

2015 *Von der Vernunft zum Wert. Die Grundlagen der ökonomischen Theorie von Karl Marx*, Bielefeld, ISBN: 978-3-8376-2803-6.

Falk, Hans-Peter

2002 “Die Wirklichkeit”, in Koch et al. (2002), pp. 163-179, DOI: 10.1524/9783050050300.163.

Forster, Michael N.

1989 *Hegel and Skepticism*, Cambridge/Mass., London/England, ISBN: 0-674-38707-4.

Froeb, Kai

2012a “Reflexion in sich”, *hegel-system.de*, [http://wiki.hegel-system.de/index.php?title=Reflexion\\_in\\_sich](http://wiki.hegel-system.de/index.php?title=Reflexion_in_sich) (visited on 11/25/2017).

2012b “Logik”, *hegel-system.de*, <http://wiki.hegel-system.de/index.php?title=Logik> (visited on 11/25/2017).

Halfwassen, Jens

2005 *Hegel und der spätantike Neuplatonismus. Untersuchungen zur Metaphysik des Einen und des Nous in Hegels spekulativer und geschichtlicher Deutung*, 2nd ed., originally published in 1999, Hamburg, ISBN: 3-7873-1724-4.

Hartmann, Klaus

- 1968 *Marxens "Kapital" in transzendentalphilosophischer Sicht*, Akademische Vorträge und Abhandlungen, Bonn, vol. 30.
- 1970 *Die Marxsche Theorie. Eine philosophische Untersuchung zu den Hauptschriften*, Berlin [West], DOI: 10.1515/9783110844542.
- 1972 "Hegel: A Non-Metaphysical View", in *Hegel. A Collection of Critical Essays*, ed. by Alasdair MacIntyre, Garden City/New York, pp. 101-124, <https://lccn.loc.gov/71171335>.
- 1999 *Hegels Logik*, ed. by Olaf Müller, with a foreword by Klaus Brinkmann, Berlin, New York, ISBN: 3-11-013763-1, DOI: 10.1515/9783110800395.

Hegel, Georg Wilhelm Friedrich

- 1801 "Habilitationsthesen", in Hegel (1986 ff.), vol. 2, p. 533.
- 1986 ff. *Werke*, 20 vols., Frankfurt am Main.

Hoff, Jan

- 2009 *Marx global. Zur Entwicklung des internationalen Marx-Diskurses seit 1965*, Berlin, ISBN: 978-3-05-004611-2.
- 2016 *Befreiung heute. Emanzipationstheoretisches Denken und historische Hintergründe*, Hamburg, ISBN: 978-3-89965-709-8.
- 2017 *Marx Worldwide. On the Development of the International Discourse on Marx since 1965*, Leiden, Boston, ISBN: 978-90-04-26979-8.

Horkheimer, Max and Theodor W. Adorno

- 1944 *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*, in Horkheimer (1985 ff.), vol. 5, pp. 11-290.
- 1947 *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*, in Adorno (1970 ff.), vol. 3, pp. 7-296.
- 1981 "Das Schema der Massenkultur. Kulturindustrie (*Fortsetzung*)", in Adorno (1970 ff.), vol. 3, pp. 299-335.

Horkheimer, Max

- 1933 "Materialismus und Metaphysik", in Horkheimer (1985 ff.), vol. 3, pp. 70-105.
- 1934a "Zum Rationalismusstreit in der gegenwärtigen Philosophie", in Horkheimer (1985 ff.), vol. 3, pp. 163-220.
- 1934b "Zu Bergsons Metaphysik der Zeit", in Horkheimer (1985 ff.), vol. 3, pp. 225-248.
- 1935 "Zum Problem der Wahrheit", in Horkheimer (1985 ff.), vol. 3, pp. 277-325.
- 1937a "Der neueste Angriff auf die Metaphysik", in Horkheimer (1985 ff.), vol. 4, pp. 108-161.
- 1937b "Traditionelle und kritische Theorie", in Horkheimer (1985 ff.), vol. 4, pp. 162-216.
- 1937c "Nachtrag", in Horkheimer (1985 ff.), vol. 4, pp. 217-225.
- 1985 ff. *Gesammelte Schriften*, 19 vols., Frankfurt am Main.

Iber, Christian

- 1990 *Metaphysik absoluter Relationalität. Eine Studie zu den beiden ersten Kapiteln von Hegels Wesenslogik*, Berlin, New York, ISBN: 3-11-012438-6, DOI: 10.1515/9783110872866.
- 1998 *Gutachtliche Stellungnahme zum Nachlassmanuskript Klaus Hartmann*, hrsg. v. Klaus Brinkmann, letter dated August 5, 1998, Berlin.
- 2005 *Grundzüge der Marx'schen Kapitalismustheorie*, Berlin, ISBN: 3-937262-30-X.
- 2006 "Die Bedeutung der Differenz in der Entwicklung der Wertformen zwischen der ersten und zweiten Auflage des *Kapital*", in *Das Kapital neu lesen. Beiträge zur radikalen Philosophie*, ed. by Jan Hoff, Alexis Petrioli, Ingo Stützle, and Frieder Otto Wolf, Münster, pp. 189-199, ISBN: 978-3-89691-605-1.
- 2016 "Hegels Begriff der Reflexion als Kritik am traditionellen Wesens- und Reflexionsbegriff", in Arndt et al. (2016), pp. 21-34, DOI: 10.1515/9783110474565-003.

Itoh, Makoto

- 1980 *Value and Crisis. Essays on Marxian Economics in Japan*, New York, London, ISBN: 0-85345-556-2 (hardback), 0-85345-557-0 (paperback).

Joe, Hyeon-soo

- 1995 *Politische Ökonomie als Gesellschaftstheorie. Studien zur Marx-Rezeption von Isaak Iljitsch Rubin und Kozo Uno*, PhD thesis, University of Marburg.

Koch, Anton Friedrich

- 2014 *Die Evolution des logischen Raumes. Aufsätze zu Hegels Nichtstandard-Metaphysik*, Tübingen, ISBN: 978-3-16-153011-1.

Koch, Anton Friedrich and Friedrike Schick

- 2002 (eds.), *Wissenschaft der Logik*, Klassiker Auslegen, Berlin, vol. 27, ISBN: 3-05-003711-3, DOI: 10.1524/9783050050300.

Koch, Anton Friedrich, Friedrike Schick, Klaus Vieweg, and Claudia Wirsing

- 2014 (eds.), *Hegel – 200 Jahre Wissenschaft der Logik*, Deutsches Jahrbuch Philosophie, Hamburg, vol. 5, ISBN: 978-3-7873-2526-9.

Kourkoulakos, Stefanos

- 2003 "The Specificity of Dialectical Reason", in Albritton et al. (2003), pp. 185-204.

Kubota, Ken

- 2009 "Die dialektische Darstellung des allgemeinen Begriffs des Kapitals im Lichte der Philosophie Hegels. Zur logischen Analyse der politischen Ökonomie unter besonderer Berücksichtigung Adornos und der Forschungsergebnisse von Rubin, Backhaus, Reichelt, Uno und Sekine", in *Beiträge zur Marx-Engels-Forschung. Neue Folge 2009*, pp. 199-224, ISBN: 978-3-88619-669-2.

Lapavitsas, Costas

- 2013 *Profiting Without Producing. How Finance Exploits Us All*, London, New York, ISBN: 978-1-78168-246-3 (hardback), 978-1-78168-141-1 (paperback).

Marx, Karl

1890 ff. *Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie*, in Marx et al. (1956 ff.), vol. 23–25, 4th ed.

Marx, Karl and Friedrich Engels

1956 ff. *Werke*, 43 vols., Berlin.

Okochi, Taiju

2008 *Ontologie und Reflexionsbestimmungen. Zur Genealogie der Wesenslogik Hegels*, Würzburg, ISBN: 978-3-8260-3854-9.

Pańków, Marcin and Ken Kubota

2004 “Betr.: Relevante Sekundärliteratur zur Wesenslogik”.

Plevrakis, Ermylos

2017 *Das Absolute und der Begriff. Zur Frage philosophischer Theologie in Hegels Wissenschaft der Logik*, Tübingen, ISBN: 978-3-16-155091-1.

Quante, Michael

2011 “Recognition as the Social Grammar of Species Being in Marx”, in *Recognition and Social Ontology*, ed. by Heikki Ikäheimo and Arto Laitinen, Leiden, pp. 239-267, ISBN: 978-90-04-20290-0.

2013 “Recognition in *Capital*”, *Ethical Theory and Moral Practice*, 16, pp. 713-727, DOI: 10.1007/s10677-013-9410-y.

2014 “‘Die Logik ist das Geld des Geistes.’ Zur Rezeption der Hegelschen Logik im Linkshegelianismus und der Kritik der politischen Ökonomie”, in Koch et al. (2014), pp. 413-431.

2015 “Marx (1818–1883)”, in *The Oxford Handbook of German Philosophy in the Nineteenth Century*, ed. by Michael N. Forster and Kristin Gjesdal, Oxford, pp. 149-170, ISBN: 978-0-19-969654-3.

2016a “Dialektik”, in Quante et al. (2016), pp. 266-279.

2016b “New Dialectics”, in Quante et al. (2016), pp. 352-355.

2017 “The Logic of Essence as Internal Reflection”, in *The Oxford Handbook of Hegel*, ed. by Dean Moyar, New York, pp. 242-268, ISBN: 978-0-19-935522-8, DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199355228.013.12.

Quante, Michael and David P. Schweikard

2016 (eds.), *Marx-Handbuch. Leben – Werk – Wirkung*, Stuttgart, ISBN: 978-3-476-02332-2.

Reichelt, Helmut

2001 *Zur logischen Struktur des Kapitalbegriffs bei Karl Marx*, originally published in 1970, Freiburg/Breisgau, ISBN: 3-924627-76-2.

2002 “Die Marxsche Kritik ökonomischer Kategorien. Überlegungen zum Problem der Geltung in der dialektischen Darstellungsmethode im ‘Kapital’”, in *Emanzipation als Versöhnung. Zu Adornos Kritik der “Warentausch”-Gesellschaft und Perspektiven der Transformation*, ed. by Iring Fetscher and Alfred Schmidt, Frankfurt am Main, pp. 142-189, ISBN: 3-8015-0356-9.



Reichelt, Helmut

- 2007 "Marx's Critique of Economic Categories: Reflections on the Problem of Validity in the Dialectical Method of Presentation in *Capital*", *Historical Materialism*, 15, 4, pp. 3-52, DOI: 10.1163/156920607X245823.
- 2008 *Neue Marx-Lektüre. Zur Kritik sozialwissenschaftlicher Logik*, Hamburg, ISBN: 978-3-89965-287-1.

Rockmore, Tom

- 1986 *Hegel's Circular Epistemology*, Bloomington, ISBN: 0-253-32713-X.

Rohs, Peter

- 2016 *Form und Grund. Interpretation eines Kapitels der Hegelschen Wissenschaft der Logik*, 3rd ed., Hegel-Studien / Beiheft, reprint of the 3rd edition of 1982, originally published in 1969, Hamburg, vol. 6, ISBN: 978-3-7873-2908-3.

Schick, Friedrike

- 1994 *Hegels Wissenschaft der Logik – metaphysische Letztbegründung oder Theorie logischer Formen?*, Freiburg/Breisgau, München, ISBN: 3-495-47794-2.

Schick, Stefan

- 2010 *Contradictio est regula veri. Die Grundsätze des Denkens in der formalen, transzendentalen und spekulativen Logik*, Hegel-Studien / Beiheft, Hamburg, vol. 53, ISBN: 978-3-7873-1973-2.

Schubert, Alexander

- 1985 *Der Strukturgedanke in Hegels "Wissenschaft der Logik"*, Königstein/Ts., ISBN: 3-445-02457-X.

Sekine, Thomas T.

- 1975 "Uno-Riron: A Japanese Contribution to Marxian Political Economy", *Journal of Economic Literature*, 13, 3, pp. 847-877, DOI: 10.4444/34.100, <http://www.jstor.org/stable/2722033>.
- 1986 *The Dialectic of Capital. A Study of the Inner Logic of Capitalism*, 2 volumes (preliminary edition), Tokyo, ISBN: 4-924750-44-9 (vol. 1), 4-924750-34-4 (vol. 2).
- 1997 *An Outline of the Dialectic of Capital*, 2 volumes, Basingstoke, London, New York, ISBN: 0-333-66677-1 (England, vol. 1), 0-333-66678-X (England, vol. 2), 0-312-17559-0 (USA, vol. 1), 0-312-17560-4 (USA, vol. 2), 0-312-17558-2 (USA, set).

Shamsavari, Ali

- 1991 *Dialectics and Social Theory. The Logic of Capital*, Braunton, ISBN: 0-86303-531-0.

Sommer, Marc Nicolas

- 2016 *Das Konzept einer negativen Dialektik. Adorno und Hegel*, Tübingen, ISBN: 978-3-16-154082-0.

Stapelfeldt, Gerhard

- 2009 *Das Problem des Anfangs in der Kritik der Politischen Ökonomie von Karl Marx. Zum Verhältnis von Arbeitsbegriff und Dialektik*, 2nd ed., revised edition, originally published in 1979, Hamburg, ISBN: 978-3-8300-3963-1.

Stapelfeldt, Gerhard

- 2012 *Der Geist des Widerspruchs. Studien zur Dialektik*, Freiburg/Breisgau, vol. 1, ISBN: 978-3-86259-113-8.
- 2013 *Der Geist des Widerspruchs. Studien zur Dialektik*, Freiburg/Breisgau, vol. 2, ISBN: 978-3-86259-114-5.

Uno, Kôzô

- 1980 *Principles of Political Economy. Theory of a Purely Capitalist Society*, originally published in Japanese in 1964 as *Keizai Genron*, translated by Thomas T. Sekine, Brighton/Sussex (England), Atlantic Highlands/New Jersey (USA), ISBN: 0-85527-635-5 (England), 0-391-01210-X (USA).
- 2016 *The Types of Economic Policies under Capitalism*, translation of the last – enlarged and revised – Japanese edition of 1971, reprinted in 1974 – without index – as vol. 7 of the Japanese Collected Works of Kôzô Uno; originally published in Japanese in 1936 as *Keizai Seisakuron*, translated by Thomas T. Sekine and edited by John R. Bell, Leiden, ISBN: 978-90-04-23555-7.

Van Reijen, Willem and Jan Bransen

- 1987 “Das Verschwinden der Klassengeschichte in der ‘Dialektik der Aufklärung’. Ein Kommentar zu den Textvarianten der Buchausgabe von 1947 gegenüber der Erstveröffentlichung von 1944”, in Horkheimer (1985 ff.), vol. 5, pp. 453-457.

Versieren, Jelle

- 2017 “Richard Westra’s Theory of Financialization and the Renewal of the Uno-Sekine Approach to the Dialectic of Capital”, *Review of Radical Political Economics*, pp. 1-8, DOI: 10.1177/0486613416669341.

Wagenknecht, Saha

- 2013a *Vom Kopf auf die Füße? Zur Hegelkritik des jungen Marx oder das Problem einer dialektisch-materialistischen Wissenschaftsmethode*, originally published in 1997, Berlin, ISBN: 978-3-359-02532-0.
- 2013b “Die Grundkategorien der Hegelschen Philosophie – Eine Analyse ihrer originären Bestimmung”, in Wagenknecht (2013a), pp. 29-131.

Westra, Richard

- 2013 “Capital as Dialectical Economic Theory”, *Journal of Australian Political Economy*, 70, pp. 233-250, [http://docs.wixstatic.com/ugd/b629ee\\_41cee86f0964d148bda0e86f6e780add.pdf](http://docs.wixstatic.com/ugd/b629ee_41cee86f0964d148bda0e86f6e780add.pdf).

Wolff, Michael

- 2013 “Science of Logic”, in de Laurentiis et al. (2013), pp. 71-101.
- 2014 “Hegels Dialektik – eine Methode? Zu Hegels Ansichten von der Form einer philosophischen Wissenschaft”, in Koch et al. (2014), pp. 71-86.
- 2017 *Der Begriff des Widerspruchs. Eine Studie zur Dialektik Kants und Hegels*, 3rd ed., originally published in 1981, Berlin, ISBN: 978-3-943334-08-1, DOI: 10.4444/70.10.de.